

Nyílt ülés jegyzőkönyve

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2012. február 22-én 17 órakor megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Bálint Sándor elnök köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja a bizottság határozatképességét: 7 főből jelen van 6 fő.

Kérdezi, hogy a kiküldött napirendhez van-e módosító javaslat? Módosító javaslat nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**1/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága a meghívón szereplő napirend tárgyalását elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** bizottsági elnök

**1. napirend: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének véleményezése**

Vincze József polgármester elmondja, hogy a költségvetés 2. oldala javításra került, a javított oldalt a bizottsági tagok megkapták. Ezen kívül két javításra hívja fel a figyelmet.

A 9. fejezet 37.§: A Költségvetési rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de 2012. január 1-től kell alkalmazni.

Illetve az I/3. mellékletben: Kiadási oldalon az Önkormányzat működése: 294.880 eFt a helyes összeg; a Polgármesteri Hivatal működése: 137.770 eFt. Így a működési kiadások összesen sor nem változik.

A költségvetésben a sarokszámok a beterjesztés óta nem változtak.

Jelentős változás az eddigi évekhez képest, hogy szét kellett bontani a költségvetést Önkormányzat összesen, Önkormányzat elemi, Polgármesteri Hivatal, Iskola, Óvoda, Művelődési Ház költségvetésekre.

Ennek a felosztásnak megfelelően lett kiküldve az anyag, és így terjesztik a képviselő-testület elé is.

A 2.§. tartalmazza a főösszeget, a 4.§. a szétbontást.

A Felhalmozási jellegű költségek között a Beruházások és a Felhalmozások szerepelnek, ez utóbbi alatt szerepel a lakásfenntartási támogatás is.

A tartalékok egy része valódi tartalék, másik része a pályázati önerő.

A beruházások a tartalékok terhére lesznek elvégezve.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Takarékos költségvetést kér, mert a beruházásokra 1-2 év alatt el fog fogyni a tartalék, ha nem változnak a feltételek.

A 2. fejezet tartalmazza az önkormányzat elemi költségvetését.

Bombiczné Horváth Éva pénzügyi vezető nagy vonalakban ismerteti, hogy mely költségek tartoznak az önkormányzat elemi és melyek a Polgármesteri Hivatal költségvetéséhez.

*íj. Takács Ferenc megérkezik, a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.*

Vincze József polgármester nagy vonalakban ismerteti az intézmények költségvetés-tervezetét.

A 7. fejezet 35.§ tartalmazza, hogy a beruházásokat a közbeszerzési szabályozás alapján kell lebonyolítani.

A közbeszerzési értékhatárt el nem érő, de a 1,5 MFt-ot meghaladó beszerzéseknél a képviselő-testület dönt és ad felhatalmazást a polgármesternek a tervezet szerint. Ez azt jelenti, hogy az eddigi 1 MFt-os értékhatárt kívánják 1,5 MFt-ra emelni, tehát ez alatt a polgármester saját hatáskörben dönthetne. Természetesen ezeknél a beszerzéseknél is érvényes a 3 árajánlat bekérésére vonatkozó kötelezettség, illetve a képviselő-testület tájékoztatása, viszont rugalmasabb lenne az ügymenet, az átláthatóság biztosítása mellett.

A 8. fejezet tartalmazza a Cafeteria szabályzatot. Sok ponton nem egyértelmű még a szabályozás, ezért nem készült el a melléklet. A testületi ülésre be fogják terjeszteni azt. Az nem változott, hogy minden köztisztviselő és közalkalmazott maximális kerete 200 e Ft.

A kiadási oldalon szerepelnek a civil szervezetek támogatása egy összegben, az előző testületi ülésen elfogadottak szerint. Ide a tavalyi 1,8 MFt-ot tervezték be. Erre az összegre pályázhatnak majd a civil szervezetek, miután elfogadja a képviselő-testület a költségvetést.

Az ASE részére „normatív” támogatásként tervezett összeg le lett csökkentve a tavalyihoz képest. A felhalmozáson szerepel plusz összeg, melyből az ASE pályázati önjelentésének egy részét kívánják biztosítani. Történt egyeztetés az ASE elnökével, ők elfogadták a javasolt összeget, mely az a minimális összeg, mellyel az ASE még el tud működni.

Felhalmozási célú kiadások soron 4,2 MFt-ot terveztek úttervekre, erre van jelenleg felhatalmazása. Ezen kívül számítani lehet még az útépítéssel kapcsolatos igazgatási és engedélyezési díjakra. Útépítésre 200 MFt-ot terveztek.

A Településközpont tervezése során lévő összegről a képviselő-testület dönt majd, hogy legyen-e egyáltalán ilyen beruházás.

Ezen a soron szerepelnek továbbá a számítástechnikai fejlesztések, a 3.sz. kút szagtalanítása, valamint a játszótérek karbantartására szánt összeg. Mivel a GLS erre a célra ajánlott fel támogatást, ezért ilyen alacsony összeg szerepel a költségvetés-tervezetben.

A kiadások fedezetéül a kölcsönök visszafizetéséből befolyt összegek, a lakossági befizetések és a pénzmaradvány szolgál.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

A II/3. számú melléklet kapcsán a Kulturális Bizottság ülésén volt egy észrevételezés: A nettó összegek és az ÁFA rosszul lett kiszámolva - 25 és nem 27 %-al - de a bruttó összeg helyes, ez szerepel a költségvetési sorokban is.

A II/4. táblázat tartalmazza a tartalékok részletezését.

200 MFt feletti összeg szerepel itt, ennek az összegnek gyakorlatilag meg kell maradnia.

Jelenleg 2 pályázatból vár az önkormányzat támogatás-kifizetést, összesen több mint 70MFt összegben, ez plusz pénzmaradványt fog eredményezni. A szabad felhasználású tartalék keret viszont csökkenni fog.

Szintén a Kulturális Bizottság ülésén Szántó Erzsébet képviselő javasolta, hogy az iskolai táboroztatásra megbízási díjként a tervezett 500eFt helyett 900eFt-ot tervezzenek, melyet a Kulturális Bizottság el is fogadott.

Az iskolai megyei és országos versenyeken helyezést elérők felkészítő tanárainak 500eFt helyett 874eFt-ot javasolt az igazgató asszony, ami az iskola számításai szerint az előző 3 év átlaga.

Polgármester úr tárgyalt korábban erről a kérdéstről igazgatóhelyettes úrral. Mivel azt nem lehet előre tervezni, hogy milyen eredményeket fognak elérni a diákok és ez milyen összeget jelent a jutalmazásoknál, a Kollektív Szerződésben rögzített nyílt végű szabályzást a költségvetésben nem lehet alkalmazni.

A költségvetés tervezésénél 5 évi átlagot vettek alapul.

Van olyan pedagógus, aki a béren és a kötelező pótlékokon kívül 700ezer - 1 MFt közötti összeget vett fel pluszban. Más településeken dolgozó pedagógusok messze nem kapnak ennyit.

A Polgármesteri Hivatalban is gyakran van helyettesítés, jegyzőváltás miatt a tavalyi évben is sok pluszmunka volt, mégsem kapott senki erre plusz pénzt.

dr. Percze Tünde jegyző elmondja, hogy a szabályzat mellékletei a fejezetek számozását kapták, így tartotta logikusnak és követhetőnek.

A Cafeteria szabályzás azért nem került betervezésre, mert van még néhány bizonytalan pont. A holt nap folyamán vesznek majd részt egy képzésen, ami után ezek a bizonytalanságok tisztázhatók.

Vincze József polgármester elmondja, hogy azért kér takarékos gazdálkodást, mert egyrészt ha ilyen ütemben folynak a beruházások, akkor a tartalékok legfeljebb másfél évre elegendőek a 2012-es éven túl. Másrészt már eddig 2 cég jelentette, hogy nem tudnak majd adót fizetni. Az önkormányzat nem ismeri a 2013-as év lehetőségeit. 2012-ben 40 MFt-al kevesebb adóbevételre számíthat, mint 2011-ben.

Az SZJA 8%-a marad helyben, ez csökkenni fog, miközben az adóerő-képesség miatt a befizetési kötelezettség nőni fog. 15 % csökkenés várható az SZJA-ból, és 12 MFt növekedés a befizetési oldalon. Ennek a szaldója kb. 20 MFt lesz.

Fennállhat annak a veszélye is, hogy nagy adófizetők bedőlnek. Ebben az esetben zárolni kell bizonyos %-ot a kifizetésekből. A CBA és a Penny is jelezte, hogy csökkent a forgalmuk, kevesebb adót fognak fizetni. További két - 20 milliós - cég nem fog adót fizetni. idén.

Bálint Sándor kérdezi, hogy az I/5.sz. melléklet pontosan miről szól?

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Vincze József elmondja, hogy a törvény írja elő, hogy a mentességeket fel kell sorolni, ezeket tartalmazza a melléklet.

Bombiczné Horváth Éva pénzügyi vezető elmondja, hogy ez gyakorlatilag egy közvetett támogatás. Nem ad az önkormányzat, viszont kevesebbet kell kifizetni. Ezeket a tételeket kötelező bemutatni.

dr. Percze Tünde jegyző elmondja, hogy az 1. sorban szereplő tétel a helyi iparűzési adóról szól, amiről helyi rendelet rendelkezik.

Vincze József polgármester elmondja, hogy 650eFt árbevétel felett kell iparűzési adót fizetni, az előző testület 750eFt-ra emelte ezt a határt.

A gépjárműadónál a rokkantak, hibrid járműveket érintő kedvezmények szerepelnek itt.

Bálint Sándor kérdezi, hogy a II/2. mellékletben A civil szervezetek működési támogatása soron pontosan milyen tételek szerepelnek?

Bombiczné Horváth Éva pénzügyi vezető elmondja, hogy ide a nem bejegyzett szervezeteknek, illetve a különböző rendezvényekre kifizetendő összegek szerepelnek. A másik soron pedig a bejegyzett szervezeteknek juttatandó támogatások.

Némedi Rezső kéri a jegyzőt, hogy a kérdéseire a testületi ülésre írásban válaszoljon.

Egyrészt formai kifogásai vannak. Az egyik, hogy nincs tartalomjegyzék és oldalszámolás a mellékleteknél, így nagyon nehéz követni az anyagot, főleg, hogy a különbontás miatt öt azonos formátumú költségvetés van az anyagban.

A másik, hogy az önkormányzat összesen és az önkormányzat elemi költségvetésében csak a főösszegek különböznek, gyakorlatilag nem lehet megkülönböztetni egymástól az anyagokat.

A tartalmi kifogása az, hogy az Áht. 24.§. (4) bekezdése szerint szövegesen is indokolni kell a mérleget, a több évre kihatással járó döntéseket évenkénti bontásban, illetve a közvetett támogatásokat és az adóelengedéseket. Hol találja ezeket a szöveges indoklásokat?

Vincze József elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen be lett nyújtva a szöveges rész, abban nem történt módosítás. Akkor elmondták, hogy a táblázatos részt később kapják meg, mivel abban még várható volt változás.

Némedi Rezső elmondja, hogy az ABÉVA Kft.-ről a szöveges részben összesen egy mondat szerepel a 2012-15-ös időszakra vonatkozóan, de nincs szöveges indoklás. A közvetett támogatás kimutatásánál nem volt szöveges rész.

Áht. 97.§ szerint a végrehajtási rendelet 28.§-a szerint a költségvetésben kell szabályozni a követelésekről való lemondást, erről szintén nem talált semmit.

Némedi Rezső elmondja, hogy ellentmondást lát abban, hogy a rendeletet január 1-től kell alkalmazni, a testület viszont csak február végén fogadja el. A szabályozás szerint nem lehet korábbi az alkalmazás, mint a kihirdetés.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a költségvetés ez alól kivétel, hiszen sehhol sincs január 1-e előtt elfogadott költségvetési rendelet, de azt alkalmazni kell az adott naptári évre, mivel nem készült átmeneti rendelkezés.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Némedi Rezső kérdezi, hogy hol jelenik meg a kincstárjegy eladása?

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy a pénzmaradvány soron. A költségvetésben szereplő 794 MFt a 2011. december 31-i állapot. A különbözet a zárszámadásig be fog jönni. Jó esetben minden évben van pénzmaradvány.

Némedi Rezső kérdezi, hogy nem lenne-e jobb ezt külön soron szerepeltetni a tényleges pénzmaradványtól?

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy kötelező ezeket a tételeket egy soron szerepeltetni

Némedi Rezső kérdezi, hogy miért nem kincstárjegyben tartja az önkormányzat a tartalék pénzeket, hiszen az kedvezőbbben kamatozna.

Vincze József elmondja, hogy a folyószámlán le lehet kötni a pénzt 1-2 hétre is, a kincstárjegyeket nem lehet ilyen rugalmasan kezelni.

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy jelenleg a kincstárjegy 8%-on kamatozik, ha adódna ennél kedvezőbb lehetőség, akkor fel lehet törni, de ez költséggel jár. Amint van pénzmaradvány, azt azonnal lekötik.

Némedi Rezső kérdezi, hogy az önkormányzat és az ABÉVA Kft. kapcsolatait nem lehetne-e egy külön táblázatban feltüntetni? Most ezek az összegek külön-külön táblázatokban szerepelnek, így nehéz átlátni és követni.

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy ha van erre igény, szívesen megcsinálja. A konyha rezsiköltségében lehet mozgás, a többi tétel állandó, de szívesen készít erről egy táblázatot.

dr. Percze Tünde kérdezi Némedi Rezsőtől, hogy milyen tartalomjegyzéket hiányol, hiszen a mellékletek jegyzéke tételesen szerepel az anyagban. 2012. meglehetősen speciális év, ez különösen igaz a költségvetésre. Nagyon sok a tervezési munka, nem állt rendelkezésre elég információ, sok a bizonytalanság.

Az Áht. előírja, hogy milyen tartalmat követel meg, de hogy milyen szerkezetben kell azt feldolgozni, az nincs előírva. Minden költségvetési szervnél ugyanazok a mellékletek szerepelnek. Az önkormányzat speciális helyzetben van. Az összesített adatokat az Államháztartási törvény szerint nem is lenne kötelező megjeleníteni.

Ha nem változik a törvény, akkor ugyanebben a szerkezetben készítik majd el a beszámolót és a zárszámadást is.

Természetesen jövő évben lehet változtatni a szerkezetben, ha ez nem válik be.

Józan Krisztián kérdezi, hogy az I/2. mellékletben a Polgárórség támogatása miért csökkent? 2011-ben az autóvásárlás miatt volt nagyobb összeg, de a 2012-re tervezett 200 ezerFt-tal kevesebb, mint az autóvásárlás nélküli összeg volt.

Vincze József elmondja, hogy nem állt szándékukban ezt az összeget csökkenteni, ez egy véletlen hiba, javasolja az összeg módosítását 1,4 MFt-ra a tartalék terhére.

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága 7 igen szavazat alapján javasolja az Alsónémedi**

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

**Polgárórség részére Működési jellegű pénzeszköz átadása soron a tervezett 1.300 eFt helyett 1.400 eFt beállítását a 2012. évi költségvetésben a tartalék terhére (I/2.melléklet).**

Józan Sándor a Széchenyi István Általános iskola költségvetésével kapcsolatban kérdezi, hogy a IV/2. mellékletben miért van külön bontva az alsós és a felsős osztályok költségvetése és mi okozza a nagy különbséget?

Kotán Miklós gazdasági igazgatóhelyettes elmondja, hogy törvényi kötelezettség, hogy külön bontsák az alsós és felsős költségeket. A felső tagozaton kétszer annyi tanár dolgozik, mint az alsósoknál, ezért duplája a személyi költség.

Vincze József elmondja, hogy a személyi jellegű költségeket meg lehet osztani, a dologiakat viszont nem.

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy voltak az iskolának kérései, ezeket figyelembe vették a költségvetés elkészítésekor. (Pl. székvásárlás)

Vincze József hozzáteszi, hogy az iskola költségvetésében az élelmiszervásárlás is szerepel, viszont ez bevételi oldalon is jelentkezik. Nem lehet összehasonlítani a 2010-et és 2011-et.

Kotán Miklós gazdasági igazgatóhelyettes elmondja, hogy mindenképpen szeretne reagálni a korábban elhangzott - a pedagógusok juttatásait érintő - felvetésekre.

A pedagógusok esetében a kötelező bér és a pótlékok másképp alakulnak, mint a többi közalkalmazott, vagy köztisztviselő esetében. A táboroztatás túlóra pótlék, amit a törvény ír elő.

A másik egy jutalom-keret, ami a tavalyi évben összesen 16-17 MFt volt, ez 40 pedagógussal számolva kb. átlagosan 400eFt/fő/év.

2 vitatott tétel van. A táboroztatás és a versenyeredmények alapján adott jutalom.

A táboroztatást megbízási díjként fizetik ki, ezt a szabadságuk alatt végzik a pedagógusok.

A táboroztatás egy 24 órás készenlétet jelent, nagyon nagy felelősséggel. Egyetért az iskola azzal, hogy ezt keretek közé kell vonni.

Legkésőbb hétfőre kiszámolják, hogy mennyi az idei elfogadható összeg. Most nettó 5.900 Ft/nap jön ki a tervezet szerint.

Másik lehetőség, hogy nem a szabadság alatt, hanem munkaidőben végzik a pedagógusok a táboroztatást, ami azt jelenti, hogy 8 órás munkadíjat, plusz ügyeleti díjat, szállást és étkezést kell fizetni nekik.

Nem célja az iskolának sem, hogy túlfizetett legyen a táboroztatás, de meg kell találni az arányokat. A pedagógusok kompromisszum-készek, de nem fogják tudni vállalni a táboroztatást kevesebb összegért.

Hétfőig kiszámolják, hogy a két variáció mekkora költséget jelent.

Józan Sándor kérdezi, hogy az elmúlt évben hány pedagógus táboroztatott?

Kotán Miklós válaszában elmondja, hogy 10-15 pedagógust érint ez évente, tavaly összesen 106 nap volt.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Vincze József kéri, hogy erről a témára a bizottság most ne szavazzon, a megküldött anyag alapján a képviselő-testület elé egy kész javaslattal fognak jönni, amely a reális számokat fogja tartalmazni.

Kotán Miklós megerősíti, hogy legkésőbb hétfőn délig megküldik a szükséges információkat.

A verseny céljutalommal kapcsolatban elmondja, hogy ez a 90-es évek végén került bele a Kollektív Szerződésbe. Megyei és országos versenyek helyezést elért diákjait felkészítő tanárok kapják. Az összeg a minimálbér %-ában vannak meghatározva. Az azonban nagyon változó, hogy hány helyezett lesz. Megértik, hogy a költségvetésben egy előre tervezhető összeggel kell számolni, ezért az utolsó 3 év átlagát figyelembe véve - ami 870 ezerFt volt - kérték a tervezett összeg megemelését. Viszont nem világos, hogy mi a helyzet akkor, ha a tervezett összeget meghaladja a kifizetési igény?

Bálint Sándor kérdezi, hogy mi a helyzet akkor, ha a bizottság által elfogadott keretösszegnél nagyobb a Kollektív Szerződés szerint fizetendő jutalom?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a képviselő-testület azt fogadja el, hogy személyi jellegű kiadásokra mennyit költhet az iskola. Ez alatt a keretösszeg alatt lehetnek átcsoportosítások. Nem hiszi, hogy gondot jelentene az iskolának, hogy a bérmaradványa terhére fizesse ki az esetleges többletet. Erre saját hatáskörében módja van. Az intézménynek is gazdálkodnia kell a számára megszabott kereteken belül.

Vincze József elmondja, hogy ez most a Kollektív Szerződésben szabályozott kérdés, ami nem írhatja felül a költségvetést. A kollektív Szerződést nem érdemes most módosítani, de ahogy az jelenleg szabályozza a kérdést, az nem tervezhető.

Javasolja, hogy a képviselő-testület határozza meg az erre a célra maximálisan kiosztható keretösszeget. Amennyiben ezt túllépnék, akkor mindenki jutalma arányosan csökkenni fog.

Bombiczné Horváth Éva elmondja, hogy van az iskolának 128 MFt-os bérkerete, minden évben van bérmaradvány, ezt ki tudják használni.

Vincze József hozzáteszi, hogy amennyiben mégsem, még mindig lehet módosítani a költségvetést a tartalék terhére.

Bálint Sándor javasolja, hogy maradjon az eredetileg tervezett 500 eFt-os keretösszeg.

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága 7 igen szavazat alapján javasolja, hogy a Széchenyi István Általános Iskola költségvetésében a versenyekre felkészítő pedagógusok céljutalmának keretösszege az előterjesztéssel megegyezően 500 eFt maradjon.**

Juhász Zoltán elmondja, hogy nem tartja jó ötletnek a polgármester saját hatáskörben elkölthető keretét megemelni. Példaként felolvass egy számsort a Hírmondó 2010. nyomdai költségeinek áráiról. Valamikor a 7. hó végén döntött a testület egy másik cég megbízásáról. Véleménye szerint aggályos ez a nagy különbség.

Vincze József polgármester elmondja, hogy 400 eFt volt az utolsó nyomdaköltség, melyet a Presmannak kifizettek. Nem történt juttalan kifizetés.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Juhász Zoltán elmondja, hogy nem azt mondta, hogy jogtalan kifizetés történt, hiszen a polgármester fel volt hatalmazva, azonban a különbségek nagyon nagyok.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a 100ezer Ft körüli tételek minden bizonnyal próbaszámok voltak.

Vincze József hozzászól, hogy a nyomtatás költsége oldalszámtól függött, most is attól függ.

Juhász Zoltán elmondja, hogy 2005 óta egy olyan szerződés van érvényben, ami nem tartalmaz paramétereket.

Vincze József válaszában elmondja, hogy ezért is kötöttek új szerződést. A korábbi szolgáltató is így lett kifizetve.

Juhász Zoltán véleménye szerint ha 400 ezerFt egy szám kiadási díja, akkor nagyon nagy baj van. csupán azt szeretne volna alátámasztani, hogy nem szerencsés a saját hatáskör felső határát megemelni, hiszen több szem többet lát alapon kiküszöbölhetőek a rossz döntések.

Vincze József elmondja, hogy a Pressman utolsó számlája 364 ezerFt-ról szól. A több árajánlat bekérésének pont az a célja, hogy a rossz döntéseket elkerüljék.

Némedi Rezső kérdezi, hogy más településeken mekkora a polgármester saját kerete?

Vincze József válaszában elmondja, hogy változó, de 500ezerFt-tól akár 4 MFt is lehet.

Bálint Sándor elmondja, hogy nem látja kifogását a keret emelésének. A polgármesternek eddig is be kellett, ezután is be kell kérnie a három árajánlatot és be kell számolnia.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**2/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat 2012. évi költségvetését az előterjesztés alapján az alábbi módosítással javasolja elfogadni:**

- Az Alsónémedi Polgárőrség részére Működési jellegű pénzeszköz átadása soron a tervezett 1.300 eFt helyett 1.400 eFt a tartalék terhére (I/2.melléklet).

-

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester



## Nyílt ülés jegyzőkönyve

**2. napirend: A 2011. évi költségvetés IV. módosítása**

Bombicziné Horváth Éva pénzügyi vezető elmondja, hogy a költségvetési módosítások nagy része megtörtént novemberben, a mostaniak zöme un. belső átcsoportosítás.

*Józan Sándor képviselő elhagyja a termet, jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő, a bizottság határozatképes.*

Némedi Rezső kérdezi, hogy az V.sz. mellékletben az alkalmi munkavállalóknak fizetett összeget mi emelte meg ilyen nagy mértékben?

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy ez nem a IV. negyedév költsége, hanem a népszámlálási biztosoknak kifizetett összeg.

Vincze József kiegészítésképp elmondja, hogy ezt az összeget az állam fizette ki, de az önkormányzaton keresztül bonyolították le a kifizetéseket, de ennek az összegnek megvan a bevételi oldala is.

Némedi Rezső kérdezi, hogy a saját gépkocsi kié, amire 4 MFt lett elszámolva?

Vincze József elmondja, hogy ő polgármesterként nem kap gépkocsi használatra pénzt, ez az összeg a mezőőrök és az egyéb kiküldetések összege, illetve a polgármesternek kötelezően fizetendő költségterítés. A mezőőrök több mint 70 ezer km-t mennek évente.

*Józan Sándor képviselő bejön, jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.*

Némedi Rezső kérdezi, hogy a reklám és propaganda sor alatt mi szerepel, szintén az V.sz. mellékletben?

Bombicziné Horváth Éva elmondja, hogy ezen a soron szerepel a hírmondó költsége.

Egyéb vélemény, hozzászólás nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**3/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága az előterjesztés alapján javasolja elfogadni az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. negyedévi módosítását.**

**Határidő: 2012.február 28.**

**Felelős: polgármester**

**3. napirend: Étkezési térítési díjakról szóló rendelet-tervezet véleményezése**

Vincze József elmondja, hogy kormányhivatali észrevétel miatt kellett átdolgozni a rendeletet. A nyersanyag normák nem változtak a tavalyi évhez képest, az óvodában napi háromszori étkezéshez 330 Ft a nyersanyagnorma, a rezsire 0 Ft, csak áfá-t kell fizetni.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Az óvodai dolgozók, hogy együtt tudjanak étkezni a gyermekekkel, a gyermek adagot kapják, ugyanazon a 330 Ft-os nyersanyagáron, a rezsiköltségre 55%-ot számoltak.

Az iskolában választható napi egy, kettő, vagy három étkezés. A nyersanyagnorma 440 Ft, a rezsit itt is 0Ft, az áfa összege jön még rá.

A felnőtt étkeztetésnél van egy kedvezményes ár a szociális étkezőknek és az önkormányzati dolgozóknak. Ez 374 Ft nyersanyagnorma, plusz 55% rezsit és az áfa.

A vendég étkezés, akik nem szociálisan rászorultak és nem önkormányzati dolgozók, azok esetében 374 Ft nyersanyagnormával, plusz 70 % rezsivel és az áfa-val számoltak.

Tavalyhoz képest minimális a változás, az áfa emelkedett, a rezsit viszont minimálisan csökkent.

A szociális rendelet szabályozza, hogy a felnőtt étkezési díj 100%-át, vagy a rászorultság arányában hány %-ot kell fizetni.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy azért kapott az önkormányzat törvényességi észrevételt, mert olyan is szerepelt a rendeletben, aminek nem kellett volna, illetve aminek kellett az nem, vagy nem olyan szerkezetben, ahogy kellett volna.

A témát 3 rendelet érinti. Egyrészt a Cafeteria, amelyet a költségvetési rendelet szabályozza, másrészt az étkezési és térítési díjakról szóló rendelet, harmadrészt a - szociális étkeztetéssel kapcsolatban - a Szociális rendelet.

Felhatalmazó jogszabályokat kifogásoltak még, reméli, hogy ezzel a módosítással ezt is kiküszöbölték.

Némedi Rezső kérdezi, hogy a vendég étkeztetésnek miért 70% a fizetendő rezsit hányad?

dr. Percze Tünde válaszában elmondja, az élelmezésvezetőnek a nyersanyagköltséget meg kell határozni. Azt semmi nem zárja ki, hogy a vendég étkeztetésből a fenntartónak bevétele származzon. Az élelmezés vezetővel egyeztettek, ők elmondták, hogy a konyha a nyersanyagnormából ki tud jönni, nincs szükség díjemelésre. A norma és az áfa összege adott, a rezsiköltségen lehet változtatni.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**4/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és az előterjesztés alapján elfogadásra javasolja az étkezési térítési díjakról szóló rendelet-tervezetet.**

**Határidő: 2012. február 28.**

**Felelős: Dr. Percze Tünde jegyző**

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

**4. napirend: Környezetvédelmi alap felhasználásának véleményezése**

Vincze József elmondja, hogy a Környezetvédelmi Alapra befolyt összeg egy külön számlára kerül. Külön rendelet szabályozza, hogy mik a bevételek és mire lehet ezt az összeget fordítani. A környezetvédelemmel kapcsolatos költségeket vagy a költségvetésből, vagy erről a számláról lehet finanszírozni. Mivel a környezetvédelmi alaphoz tartozó számláról csak a képviselő-testület javaslata alapján lehet kifizetéseket eszközölni, ezért hozták ezt a kérdést a bizottság elé. Véleménye szerint nem érdemes a számlán parkoltatni az eddig felgyűlt összeget.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a javaslatban szereplő 3 tétel szerződésben rögzített, a negyedik a maradék összeg felhasználására szolgál.

A talajterhelési díj - amely gyakorlatilag az Alap bevételét jelenti - 120 Ft-ról 1.200 Ft-ra emelkedett február 1-étől.

Érdemes megnézni, hogy hol van még bekötetlen ingatlan, érdemes ösztönözni a rákötésre.

Vincze József elmondja, hogy ha csatornázott a terület, akkor a jegyző kötelessége kötelezni az ingatlan tulajdonosát a rákötésre, erről lesz cikk a Hírmondóban is.

Linke György felhívja a figyelmet arra, hogy a Bizottság neve megváltozott.

dr. Percze Tünde: Készül a talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása is, amint elkészül, beterjesztik azt is a bizottság elé.

Vincze József az SZMSZ-ben szerepel a módosítás, de ebben a rendeletben még a régi bizottság döntött, így a hivatkozás így helyes.

Némedi Erika kérdezi, hogy szerepel-e a javaslatban az oktatásra, egészségjavító intézkedésekre, tanösvényre, platánsorra és egyéb prioritásokra való felhasználás?

Bálint Sándor elmondja, hogy a jelenleg a számlán lévő összeg felhasználásáról szól a mostani előterjesztés.

Vincze József Némedi Erika kérdésére válaszolva elmondja, hogy a felsorolt célokra az önkormányzat elemi költségvetéséből is tud költeni az önkormányzat. Az, hogy a mostani előterjesztésbe ezek nem kerültek bele, nem azt jelenti, hogy ne lehetne őket megvalósítani.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy jelen előterjesztésbe azokat a tételeket tervezték be, amelyekre már megkötött szerződés van. Az összeget csak arra lehet felhasználni, amire képviselő-testületi felhatalmazás van. Most a 2010-2011. évek során felhalmozódott összegről döntenek, de már most lehetne dönteni a 2012-ben befolyó bevételek felhasználásáról is, hiszen ez az összeg újra töltődik.

Némedi Erika kérdezi, hogy nem kellett volna előzetesen a bizottságnak azt véleményezni, hogy mire lehetne még felhasználni az összeget?

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Vincze József elmondja, hogy a Környezetvédelmi Alapról szóló rendelet elfogadásánál meghatározták a felhasználás területeit. Felesleges erről most újra egyeztetni.

Bálint Sándor véleménye korábban már eldöntötték, hogy mire lehet az Alap bevételeit felhasználni.

Egyéb javaslat, vélemény nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**5/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága felhatalmazza a polgármestert a Környezetvédelmi Alap előterjesztésben foglaltak szerinti felhasználására.**

**Határidő: 2012. február 28.**

**Felelős: polgármester**

**5. napirend: 2012. évi közbeszerzési terv elfogadása**

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a Kbt. kötelezettségeket ró az önkormányzatra a közbeszerzési terv elfogadásával kapcsolatban. A szennyvíz-beruházáshoz kapcsolódóan még két közbeszerzési eljárás várható. A harmadik az útépitésre tervezett összeg, ami a költségvetés része.

A Közbeszerzési terv egy előzetes terv, amin lehet változtatni. A célja az, hogy az ajánlattévőnek fel kell mérnie, hogy azonos tárgyú beszerzésekből mennyi a várható, az egybeszámítási kötelezettséggel számolva milyen eljárásrend lesz majd szükséges.

Némedi Rezső kérdezi, hogy 200 MFt volt betervezve útépitésre?

Vincze József elmondja, hogy nettó értékkel kell tervezni. Ha lesz még olyan beruházás, ami közbeszerzés-köteles, akkor természetesen azt is a közbeszerzési eljárás szerint kell majd lebonyolítani.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy április 15-e az elfogadás határideje.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**6/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja a 2012. évi közbeszerzési tervet.**

**Határidő: 2012. február 28.**

**Felelős: polgármester**

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

**6. napirend: Víziközmű további működtetése**

Vincze József elmondja, hogy előterjesztés a napirendhez nem készült, csak szóbeli tájékoztatás lesz. 2011. december 30-án elfogadták a víziközmű törvényt, átalakul a szolgáltatás és a tulajdoni viszonyok. Önkormányzat lehet tulajdonos. A törvény több lépcsőben kívánja megvalósítani a változásokat. Bekötési egyenértékhez kötik az átalakulást. Végső soron 150 ezer bekötési egyenértéket kell elérni.

Nagy a bizonytalanság, de 2012. június 1-ével meg kellene alakulniuk az üzemeltető cégeknek A végrehajtási rendelet azonban csak júniusra várható.

Felkéri Kiss Viktort, hogy számoljon be a DAKÖV közgyűlésen történekről.

Kiss Viktor elmondja, hogy jelenleg több mint 50 ezer bekötés van a DAKÖV KFT-nél. Júniusig ezt az 50ezres minimumot kell elérni. 150ezer a cél, ami a törvényben adott.

A ráckevei térségben a dabasi székhelyű DAKÖV, illetve a Galgamenti Vízmű társulás működik, együtt meglehetne a 150ezer bekötés.

A hajlandóság megvan az együttműködésre. Van egy kis rész lefedetlenül, amit jó lenne szintén lefedni, hiszen a cél az, hogy ne szigetszerűen működjenek a társulások.

Dunaharasztnak és Gyálnak sincs még meg a szükséges 150ezer bekötése, ők is erre törekszenek. A monori térség is Alsónémedi felé húzna, de meg kell még győzni őket a csatlakozásról.

A DAKÖV ügyvezetője a mozgatója. Előnye a DAKÖV-höz való csatlakozásnak, hogy egy jól működő üzemegység az övék, nagy szervezeti átalakításokra nincs szükség.

A rendszer-függő elemeket az önkormányzat kezeli, a rendszer-függetleneket bérbe adja majd az üzemeltetőnek.

Vincze József elmondja, hogy rendszerfüggő a hálózat, a tisztítómű, a víztorony, a kutak, ezek önkormányzati tulajdonban vannak és maradnak.

Rendszerfüggő a vízórák, kis szivattyúk. Ezeket át kell adni az üzemeltetőnek.

Kettéválk az ellátásra kötelezett, ez minden esetben az önkormányzat és az üzemeltetésre jogosult, amely önkormányzati, vagy állami tulajdonú.

Kiss Viktor elmondja, hogy nagyon szoros az idő. Magyar Energia Hivatal néven alakul egy koordináló szervezet. Amennyiben határidőig nem lesz meg a szükséges terület, ahonnan a 150ezer bekötési egyenérték összeszedhető, akkor a Hivatal fogja belekényszeríteni valahova az önkormányzatot.

A cél az, hogy a már meglévő, jól működő rendszert próbálja meg fenntartani az önkormányzat.

A társuló önkormányzatok új Kft.-t alakítanak, ez kb. 40 önkormányzatot jelent. Minden önkormányzattal egyenként fog szerződni a Kft., mindenhol más a helyzet, mások a tulajdoni viszonyok.

A cél az, hogy 2012. július 1-ig alakuljon meg a Kft. Ehhez március 31-ig - de legkésőbb április közepéig - testületi döntésnek kell születnie az üzemeltetési jogok átadásáról.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

2013. január 1-ig a fő irányvonalak legyenek meghatározva. Ha ez megtörténik, az Energia Hivatal már nem tagadhatja meg a hozzájárulást, mivel meglesz a kellő bekötési egyenérték. A 150ezer bekötés kb. 200 ezer bekötés-egyenértéket jelent, mivel a közületek szorzója magasabb.

Vincze József elmondja, hogy próbálnak a dolgok elé menni és jól működő társakkal együttműködni. A másik lehetőség az, hogy a törvényi lehetőség kapcsán odacsapják a települést valahova.

Némedi Rezső kérdezi, hogy a szennyvízre is ez a szabályzás vonatkozik?

Vincze József elmondja, hogy a szennyvíz is benne van a víziközműben. Az Airvactól a tulajdonjog átkerül az önkormányzathoz egy vagyonfelmérés után, az üzemeltetést majd valamilyen Kft. végzi.

Némedi Rezső kérdezi, hogy ha lesz egy üzemeltetési joggal rendelkező Kft., akkor ő felel majd az ellátásbiztonságért is?

Vincze József válaszában elmondja, hogy a Kft. csak az üzemeltetésért lesz felelős, az ellátási kötelezettség az önkormányzaté.

Némedi Rezső kérdezi, hogy például a hálózati hibát a Kft. fogja javítani?

Vincze József elmondja, hogy ha üzemeltetési hiba, akkor azt az üzemeltető Kft. javítja, de kötelezheti az önkormányzatot beruházásokra. A szabályozás bonyolult és mivel nincs még végrehajtási rendelet, egyelőre sok a bizonytalanság. Az Energia Hivatalnak lesz joga meghatározni az árat.

*Zsin Géza elhagyja a termet, jelen lévő bizottsági tagok száma 6 fő, a bizottság határozatképes.*

Kiss Viktor elmondja, hogy tilos a keresztfinanszírozás. A befolyó bérleti díjakat fejlesztésre kell fordítani.

Vincze József elmondja, hogy az Energia Hivatal az árba az amortizációt is bele fogja építeni. A befolyt díjakat csak erre lehet majd felhasználni. Regionálisan lesznek meghatározva a díjak, tehát nem önkormányzatonként, hanem üzemeltetési egységenként.

A DAKÖV Kft. 40 MFt feletti nyereséget produkált, de nem a díjakból, hanem építési munkákból. Ebből a nyereségből az önkormányzat is részesült.

Suplicz Zsolt kérdezi, hogy hogyan befolyásolja majd ez az átalakulás a jelenleg folyó szennyvízberuházást, illetve a pályázatot. Az új rendszerben hogyan lesz majd az elszámolás?

Vincze József elmondja, hogy ez egy összetett kérdés. Még nincs meg a végrehajtási rendelet, ezért ebben is bizonytalanság van.

Suplicz Zsolt kérdezi, hogy a másik két társaság milyen? Esetleg előnyösebb lehet-e a gyáliakkal társulni?

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Kiss Viktor elmondja, hogy ők is nyereségesek.

*Zsin Géza bejön, jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.*

Kiss Viktor elmondja, hogy jelenleg folyik a hiányzó települések megkeresése.

Vincze József elmondja, hogy ha most megalakul a társulás, akkor az Energia Hivatal már nem szólhat bele.

Suplicz Zsolt kérdezi, hogy a Kft. megalakulásából 1/40-ed rész esne az önkormányzatra?

Vincze József válaszában elmondja, hogy a bekötési egyenérték arányában oszlik meg a tulajdonosi és a szavazati arány.

Csökkenni fog az önkormányzat beleszólási joga, a díj viszont növekedni fog, mert az amortizációt kötelezően bele kell majd építeni.

A szolidaritás elvét kell majd alkalmazni. Nagyok az árkülönbségek. Több rendkívüli ülés várható ezzel kapcsolatban.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik, határozathozatal nem szükséges, Bálint Sándor a napirendet lezárja.

### **7. napirend: Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása**

Vincze József elmondja, hogy az Arzenál felmondta a bérleti viszonyt. Elvileg 6 hónap a felmondási idő, de egy mai levelük értelmében hozzájárulnak a bérleti viszony meghirdetéséhez.

A Fő út 56. sz. alatti ingatlan felé a Polgármesteri Hivatal nem fog terjeszkedni. Több jelentkező is volt már rá, esetleg több üzlethelyiség kialakítása is lehetséges, de most is alkalmas a bérbeadásra.

Javasolja, hogy a bizottság írja ki a pályázatokat.

A Szabadság téri Boglárka turkáló üzlete nem megy, jelezték, hogy át szeretnének jönni a Fő út 56-ba. Javasolja, hogy ehhez a bizottság ne járuljon hozzá. A pályázaton ők is indulhatnak majd. Véleménye szerint Alsónémedin egy ilyen jellegű üzlet nem fog megélni a helyiek mentalitása miatt.

Javasolja, hogy mindkét helyiséget hirdesse meg a bizottság azzal, hogy érvénytelenítheti a pályázatot.

Az Opál ház hasznosításán el kell gondolkodni. Véleménye szerint vagy kiadja az önkormányzat továbbra is üzlethelyiségnek, vagy pályázati támogatással kialakít ott egy művelődési házat. Az alsó szinten egy 240 m<sup>2</sup>-es nagyterem, egy 73 m<sup>2</sup>-es kisterem és két 70 m<sup>2</sup>-es vizesblokk, illetve raktár található.

Eddig 5-6 MFt/ év bevétel volt a bérleti díjból, a fűtési számla pedig 2-3 MFt. Ez egyrészt bevételkiesést, másrészt plusz költséget jelentene az önkormányzatnak, viszont lenne egy méltó művelődési tér.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Várhatóan áprilisban (esetleg március végén) lesz egy olyan KEOP pályázat, amin indulhat az önkormányzat és amiben a fűtőkorszerűsítést, a nyílászáró-cserét, a szigetelést és megújuló energiaforrások alkalmazását támogatják. Az épület meglehetősen lelakott, előbb-utóbb költeni kell rá.

A pályázat még nem biztos, de ha kereskedelmi tevékenységre van kiadva, akkor nem lehet majd pályázni.

Másfél hónap gondolkodási ideje van a képviselő-testületnek, hogy eldöntse, legyen-e az Opál ház alsó szintjén is művelődési színtér. A felső szinten jóval nagyobb a zajterhelés, nyáron nagyon meleg. Az alsó szint nagy terme 250-300 fős rendezvényekhez ideális lenne, a kisebb terem 50-70 fős rendezvényekre. Akár egy színpadot is be lehetne állítani, 2 részre is lehetne osztani a nagy termet.

Bálint Sándor kérdezi, hogy a Kulturális Bizottságnak mi volt a véleménye?

Vincze József elmondja, hogy határozat ott sem született, tőlük is csupán gondolkodást kért. Van az üzlethelyiségre jelentkező, a dunaharaszti Piramisban működő kínai árus érdeklődött, de ezek az érdeklődők még nem ismerik a mostani bérleti díjakat.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a bérletre vonatkozó pályázat eltér az eddigiektől. Nincs minimum díj meghatározva. Ezért szerepel benne az érvénytelenítés lehetősége. Ez azt jelenti, hogy a pályázatot érvénytelennek lehet nyilvánítani, ha a legnagyobb árajánlat is túl alacsonynak bizonyul.

Józan Sándor kérdezi, hogy a Boglárka turkáló szerződése mennyi időre szól?

Vincze József elmondja, hogy 3 hónapos felmondási idő van kikötve, ők is indulhatnak a pályázaton, a többiekkel azonos feltételekkel.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**7/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága pályázat útján meghirdeti bérbeadás útján történő hasznosításra az Alsónémedi, Dózsa György tér 2. sz. alatti, 815 hrsz-ú, üzlet és raktár telekkönyvi megjelölésű 484,2 m<sup>2</sup> alapterületű élelmiszerbolt és a hozzá tartozó 34,8 m<sup>2</sup> alapterületű udvari raktár helyiségeket.**

**A pályázatok értékelése az alábbi szempontok alapján történik:**

- 1. vállalt havi bérleti díj összege,**
- 2. helyben lakó magánszemély vagy helyi vállalkozó, vállalkozás,**
- 3. a település alapellátásában betöltött szerepe.**

**A pályázatnak tartalmaznia kell:**

- a megajánlott bérleti díj ( ..... Ft/+ÁFA /hó) összegét.**
- a 3 havi kaució letétele elfogadásának tényét,**



## Nyílt ülés jegyzőkönyve

- a bérbevevő magánszemély, vállalkozó vagy vállalkozás adatait,
- a bérleményben folytatni kívánt tevékenységet, ill. üzletkört.

A pályázatokról Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága dönt. A bizottság a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

A pályázatok beérkezési határideje: 2012. április 13. 11.00 óra.

A pályázatok elbírálási határideje: 2012. április 18. 17.00 óra.

A bizottság kéri a jegyzőt, hogy a pályázati eljárás lebonyolításáról gondoskodjék.

**Határidő:** 2012. március 10.

**Felelős:** Dr. Percze Tünde jegyző

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**8/2012. (II. 22.) sz. bizottsági határozat**

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága pályázat útján meghirdeti bérbeadás útján történő hasznosításra az Alsónémedi, Fő út 56. sz. alatti, 1964 hrsz-ú ingatlanban található 57,82 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiséget.

**A pályázatok értékelése az alábbi szempontok alapján történik:**

1. vállalt havi bérleti díj összege,
2. helyben lakó magánszemély vagy helyi vállalkozó, vállalkozás,
3. a település alapellátásában betöltött szerepe.

**A pályázatnak tartalmaznia kell:**

- a megajánlott bérleti díj ( ..... Ft/+ÁFA /hó) összegét.
- a 3 havi kaució letétele elfogadásának tényét,
- a bérbevevő magánszemély, vállalkozó vagy vállalkozás adatait,
- a bérleményben folytatni kívánt tevékenységet, ill. üzletkört.

A pályázatokról Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága dönt. A bizottság a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

A pályázatok beérkezési határideje: 2012. április 13. 11.00 óra.

A pályázatok elbírálási határideje: 2012. április 18. 17.00 óra.

A bizottság kéri a jegyzőt, hogy a pályázati eljárás lebonyolításáról gondoskodjék.

**Határidő:** 2012. március 10.

**Felelős:** Dr. Percze Tünde jegyző

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**9/2012. (II. 22.) sz. bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága Boglári Éva Ágnes bérlemény minőségi cserére irányuló kérelmére tájékoztatja, hogy a Fő út 56. szám alatti üzlethelyiséget, bérleményt nyilvános pályázaton meghirdeti, amelyen mással azonos feltételekkel pályázhat.**

**Határidő: 2012. március 10.**

**Felelős: jegyző**

**8. napirend: A Polgármester jutalmazása**

*Vincze József polgármester elhagyja a termet.*

Bálint Sándor elmondja, hogy több bizottsági taggal is egyeztetett, a gazdasági társaságok vezetőinek 1 havi bérnek megfelelő jutalmat szavazott meg a bizottság, a polgármesternek is hasonló mértékű jutalmat javasol.

Juhász Zoltán elmondja, hogy az iskola bővítésénél a Gropius Zrt.-vel Belágyi Tamás szóban megállapodott a 63 MFt-os végszámla befogadásakor, hogy a parkolót kijavítják, ez kb. 2 MFt-os pótmunka. A polgármester és az ABÉVA Kft. azt a határozatot kapta, hogy a 63 MFt-ot akkor fizethetik ki, ha a cég a teljes bizonyító erejű magánokiratot aláírja. A felhatalmazásról szóló határozat száma 37/2011. Ez azonban nem történt meg.

A polgármester írta alá az ABÉVA Kft. nevében a megállapodást. Ezt nem tehetné volna meg, ő nem képviselhetné az ABÉVA Kft.-t. Így nem teljes bizonyító erejű a magánokirat. Másrészt a szövegbe bekerült az is, hogy a kivitelező a fenti kötelezettséget üzletpolitikai megfontolásból teszi, ami azt jelenti, hogy bármikor meggondolja magát Kb. 2 MFt-ról van szó.

Emiatt visszásnak tartja a polgármester és az ABÉVA Kft. vezetőjének a jutalmazását is.

Nehezményezi, hogy nem kaptak utólag sem tájékoztatást arról, hogy nem a felhatalmazás alapján történt a kifizetés.

Belágyi Tamás nem adta be összegszerűen időben a felszámoló felé a követelést, ez további gondokat okozhat.

Bálint Sándor megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy az elhangzottak befolyásolják-e az általa előterjesztett javaslatot a polgármester jutalmazására vonatkozóan?

Zsin Géza elmondja, hogy meglepődve hallgatta az elhangzottakat, ő nem tudott erről az esetről, erről mindenképpen beszélni kell, függetlenül a polgármester jutalmazásától.

A parkoló gondjáról naponta hallja a panaszokat, hiszen pedagógus, valóban katasztrofális a helyzet. Azonban így, hogy a polgármester és az ABÉVA vezetője nem mondhatja el az álláspontját, őket nem tudják most meghallgatni, nem etikus beszélni erről.

A jutalmat javasolja megszavazni, de javasolja, hogy tárgyalják külön meg a Gropius Zrt. ügyét, illetve a garanciális munkákat.

## Nyílt ülés jegyzőkönyve

dr. Percze Tünde elmondja, hogy nem ismeri ilyen mélységében az ügyet, de véleménye szerint a fogalmak nem teljesen tisztáztak. Ha egy önkormányzat polgármestere bélyegzővel ír alá valamit, akkor az már nem magánokirat, ha két fél ír alá egyfajta kötelezettséget, az pedig már szerződés. A Gropius Zrt.. felszámolási eljárásának végkifejlete még nem ismert, de véleménye szerint eddig sem az alakissággal voltak aggályok. Zsin Géza képviselő úr bizottsági tagként javasolhatja, hogy vegyék napirendre a következő ülésre a beszámolót az ügyvel kapcsolatban, alátámasztva iratokkal.

Bálint Sándor kéri, hogy ez kerüljön bele a jegyzőkönyvbe és a következő ülésen vegyék napirendre. Elmondja, hogy többször beszéltek már erről az esetről, tudták, hogy a Gropius tönkrement, és tárgyaltak már arról, hogy hogyan tudnak a garanciális összegből minél nagyobb részt itt tartani.

Némedi Rezső, mint a korábbi Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az aláírás jogosságáról nem kaptak információt.

Zsin Géza javaslatáról szavaz a bizottság.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

**10/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága a Széchenyi István Általános Iskola bővítése és a Sportcsarnok építése kapcsán felmerült garanciális munkák, valamint a parkoló pótmunkáinak rendezése és a Grópius Zrt. felszámolása miatti helyzet tisztázása érdekében a soron következő bizottsági ülésre a témát napirendre veszi. Kéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az érintettek meghívásáról, valamint biztosítsa a szükséges információkat.**

**Határidő: értelemszerű**

**Felelős: Dr. Percze Tünde jegyző**

Némedi Rezső a polgármester jutalmazására visszatérve kérdezi, hogy kell-e valamilyen teljesítményértékelés a jutalom megszavazásához?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a bizottság csak javaslatot tesz, a képviselő-testület fog dönteni. Egy polgármesternél nehéz lenne teljesítmény-értékelési szempontokat felállítani, hiszen az ő munkáját folyamatosan a jogszabályok és a helyi döntések határozzák meg.

Miután egyéb vélemény nem volt, a bizottság elnöke szavazásra tette fel korábbi javaslatát, melyet Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **7 igen** szavazat alapján elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

Nyílt ülés jegyzőkönyve

**11/2012. (II.22.) bizottsági határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Vincze József polgármester 2011. évi jutalmazására irányuló javaslatot.**

**A bizottság egy havi illetményének megfelelő összegű jutalom megállapítását javasolja.**

**Határidő: 2012. február 28.**

**Felelős: jegyző**

Egyéb felvetés, kérdés nem érkezik, Bálint Sándor bizottsági elnök a nyílt ülést 19.50 perckor bezárja és 10 perc szünet után zárt ülést rendel el.

kmf.

Bálint Sándor  
Bizottsági elnök

Zagyva Gabriella  
jkv.