

Belágyi Tamás ABÉVA Kft. ügyvezetője részére

Tárgy : Állásfoglalás az Alsónémedi Általános Iskola sport pályájának helyi lakosok által sport célra történő használata tárgyában .
(A jelen állásfoglalás számviteli és adózási kérdésekre nem vonatkozik, e körben javasolom megfelelő szakértő nyilatkozatát beszerezni.)

A fenti Általános Iskola néven jelölt ingatlan jogi helyzete:

Az Általános Iskola az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), és az ABÉVA Kft. osztatlanközös tulajdonát képezi .

Általános Iskola sport pályájának jogi helyzete:

- A tulajdonostársak által az ingatlan használatára vonatkozó megállapodás szerint az Önkormányzat kizárólagos használatához tartozik, valamint
- az ABÉVA Kft. által üzemeltetett terület,
- A KLIK által ingyenesen használt területrész.

Az önkormányzat tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyonokat a KLIK ingyenes használatába kellett adni, (2012. évi CLXXXVIII tv. 8. § (1) bek. b) pontja, valamint az Nktv. 76./B.§ b) pontja) szerint ha pedig az Önkormányzat nem működteti az átadott vagyont, akkor a KLIK ingyenes vagyongazdálkodásába kellett adni)

A fenti felsorolás is láttatja, hogy bármi történik az adott területen annak jogi megítélése nem egyszerű egy helyi lakos által történt sportcélú használatból eredő esetleges Ki a felelős ? kérdés megállapítása esetén.

Egy biztos, hogy az ABÉVA Kft. üzemelteti a területet tehát a felelőssége mindenképpen megáll.

(Nem oktatási idő alatti tanulók általi igénybevételeiről van szó, tehát a KLIK felelőssége kiesik.)

Egy esetleges balesetből eredő kártérítési felelősség átvállalása esetén az átvállalás egymás között érvényes, a károsultra nincs kötelező ereje kárigényét az üzemeltetővel szemben jogosult előterjeszteni.

Amennyiben az Önkormányzat megbízza az ABÉVA Kft-t, hogy biztosítsa a fenti használatot az ABÉVA Kft. köteles érvényt szerezni a tűz-és balesetvédelemre vonatkozó szabályok betartásának.

A balesetvédelem szempontjából jelen esetben felmerülő kérdés, hogy a szürkületben illetve sötétedés után a pályának csak a pálya egy része van kellőképpen megvilágítva, az azt körbevevő futópálya megvilágítása nem megfelelő.

Amennyiben a sportpálya használat során semmi probléma nem történik soha akkor ugye fel sem merülnek azok a kérdések, hogy milyen szabályokat kell betartani. Erre azonban nincs garancia, tehát foglalkoznunk kell a felelősség és a kártérítés kérdésével.

A 2014. március 15-én hatályba lépett 2013.évi V. tv. a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) kártérítési felelősségre vonatkozó szabályokat is megújította azok lényegét közérthetően is ismertetem, majd az ide vonatkozó főbb törvényi szabályok is ismertetésre kerülnek.

-A törvény tiltja a jogellenes károkozást.

- Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

A kár bekövetkezte tehát önmagában feltételezi, hogy a károkozás jogellenes volt, így a károkozónak kell magát kimentenie a felelősség alól.

Nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.

Minden károkozás jogellenes, 4 esetet kivéve, amelyből számunkra egy fontos, hogy ha a károkozó a kárt

a) a károsult beleegyezésével okozta.

Azonban a 6:526. § szerint az emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító károkozásért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semis.

Tehát önmagában a felelősséget a fenti - az emberi életet, testi épséget vagy egészséget érintő - körben nem lehet kizárni.

Azonban a 6:525. § alapján a károsultat kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség terheli. Az e kötelezettségek felróható megszegése miatt keletkezett kárt a károkozó nem köteles megtéríteni.

A szigorú kártérítési szabályok alapján azt javaslom, hogy a pályát kizárólag jó látási viszonyok között nyissák meg sportcélra a sportolók balesetvédelme végett, mivel a rossz látási viszonyok előre láthatóan potenciálisan balesetveszélyt jelentenek és egyértelmű kártérítési kötelezettséggel jár.

Amennyiben a Képviselő-testület ezzel ellentétes döntést hozna, arra az esetre szükségesnek tartom az alábbi főbb intézkedéseket (de azok sem garantálják, hogy a kártérítési felelősség kizárható) illetve további részletek kidolgozása és intézkedés megtétele is szükséges a témában.

Minden sportolónak ki kell töltenie egy nyilatkozatot amelyben a személyi adatait (név, születési név, születési idő, hely anyja születési neve lakcíme, tartózkodási helye) önkéntes adatszolgáltatás keretében megadja, és nyilatkozik, hogy a falra kifüggesztett szabályokat (most csak néhány példát írok: pálya használattal kapcsolatos szabályzat, balesetvédelmi szabályzat, tűzvédelmi szabályzat...) elolvasta, azt megértette és kötelezettséget vállal arra, hogy azokat betartja. Nyilatkozik, hogy a pályát sport célra használja a pályát saját felelősségére és kockázatára veszi igénybe, tudomásul veszi, hogy a pályát és a hozzá vezető járatokat csak biztonságos körülmények között használhatja és olyan körülmények között amennyiben csúszás illetve bármely baleset veszéllyel nem kell számolnia. Tudomásul veszi, hogy a pályát tilos használni illetve azonnal köteles elhagyni az alábbi esetekben: rossz látási körülmények, szürkület sötétedés, sötét, olyan időjárási körülmények között amennyiben csúszás illetve bármely baleset veszély helyzetben.

A fenti kötelezettségek megszegéséből eredő valamennyi következményt és kárt maga viseli illetve a másnak okozott kárt köteles megtéríteni.

A 2013.évi V. tv. a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) kártérítési felelősségre vonatkozó főbb szabályai:

6:518. § [A károkozás általános tilalma]

A törvény tiltja a jogellenes károkozást.

6:519. § [A felelősség általános szabálya]

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

6:520. § [Jogellenesség]

Minden károkozás jogellenes, kivéve, ha a károkozó a kárt

- a) a károsult beleegyezésével okozta;
- b) a jogtalan támadás vagy a jogtalan és közvetlen támadásra utaló fenyegetés elhárítása érdekében a támadónak okozta, ha az elhárítással a szükséges mértéket nem lépte túl;
- c) szükséghelyzetben okozta, azzal arányos mértékben; vagy
- d) jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.

6:521. § [Előreláthatóság]

Nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.

6:524. § [Többek közös károkozása]

(1) Ha többen közösen okoznak kárt, felelőségük a károsulttal szemben egyetemleges.

6:525. § [Károsulti közrehatás]

(1) **A károsultat kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség terheli. Az e kötelezettségek felróható megszűnése miatt keletkezett kárt a károkozó nem köteles megtéríteni.**

(2) A károkozó és a károsult között a kárt magatartásuk felróhatósága arányában, ha ez nem megállapítható, közrehatásuk arányában kell megosztani. Ha a közrehatás arányát sem lehet megállapítani, a kárt a károkozó és a károsult között egyenlő arányban kell megosztani.

(3) A károsult terhére esik mindazok mulasztása, akiknek magatartásáért felelős.

6:526. § [A károkozásért való felelősség korlátozása és kizárása]

A szándékosan okozott, továbbá az emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító károkozásért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semmissé.

1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]

(1) **Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.**

(2) Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat.

(3) A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.

Gyál, 2016. február 16. 02.

Üdvözlettel: dr.Falatovics Katalin
ügyvéd