

**CÍMZETT:** Vincze József polgármester / Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata

**FELADÓ:** SICHENZIA ROSS FRIEDMAN FERENCE LLP / FÁBRY ÜGYVÉDI IRODA  
dr. Fábry Ágnes ügyvéd  
dr. Szórádi Judit ügyvéd

**DÁTUM:** 2016. JANUÁR 21.

**TÁRGY:** Hungária Értékpapír Zrt. / Folyamatban lévő eljárások státusza

---

Az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata („**Önkormányzat**”) kérésének megfelelően az alábbiakban foglaljuk össze a Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottság 2016. január 26. napján tartandó ülésére az Önkormányzatnak a Hungária Értékpapír Zrt.-vel („Hungária”) szembeni igénye kapcsán folyamatban lévő eljárások státuszát.

**1./ A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt 6.Fpkh.01-15-000833 számon folyamatban lévő eljárás**

Az Önkormányzat képviseletében a Hungária ellen folyamatban lévő felszámolási eljárásban bejelentett ügyféligenyt a felszámoló nem ügyféligenyként, hanem hitelezői igényként igazolta vissza, ezen visszaigazolással szemben benyújtott kifogásunk nyomán indult és van folyamatban jelenleg is a fenti számú eljárás.

Az eljárást az irányadó eljárásjogi szabályok alapján 2015. november végén – december elején kellett volna befejezni, ennek ellenére az ügyben a mai napig nem született döntés.

Az eljárásban benyújtott kifogásunkkal szemben a felszámoló 2015. december 11. napján nyújtott be észrevételeket, lényegében megismételve a visszaigazolásban írtakat. A felszámoló észrevételeire az előírt határidőben nyilatkozatot terjesztettünk elő, állításait vitattuk, és – röviden összefoglalva - a következő nyilatkozatokat tettük:

- (i) A felszámoló az érvelésében figyelmen kívül hagyta a tőkepiacról szóló törvény irányadó rendelkezésének (Tpt. 138.§ (2) bekezdésének) azon részét, melynek értelmében az értékpapírszámla adataival szemben ellenbizonyításnak van helye, az Önkormányzat esetében az alábbiak szerint.

A HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. rendszeresen, éveken át küldte az Önkormányzat részére a Felszámoló megítélése szerint hamis tartalmú, a HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. által ugyanakkor saját, engedélyezett és felügyelt befektetési szolgáltatási, tehát üzleti tevékenysége körében kiállított, cégszerű aláírással ellátott jognyilatkozatait, melyek –

még ha hamis tartalmúak is – azokról az Önkormányzat alappal feltételezhetette, hogy az irányadó egyedi szerződések, valamint az Általános Szerződési Feltételek és Üzletszabályzat által kötelezően előírt értesítések, amelyek hitelt érdemlő módon bizonyítják az Önkormányzat megbízásából végrehajtott tranzakciókat, valamint az Önkormányzat tulajdonát képező portfólió összetételét és értékét.

- (ii) A felszámoló figyelmen kívül hagyta továbbá a Tpt. 142.§ (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a számlakivonat az értékpapír tulajdonjogát harmadik személyek felé a kiállítás időpontjára vonatkozóan igazolja. Erre tekintettel a következőket adtuk elő:

A számlakivonat egy olyan jognyilatkozat, amely kétséget kizáró, ellenbizonyításra lehetőséget nem adó módon igazolja az értékpapírok tulajdonjogát a kiállítás időpontjára vonatkozóan.

Az Önkormányzatnak tehát a részére a HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. által megküldött, számlakivonatnak minősülő okiratok kiállításának időpontjában rendelkeznie kellett az azokban megjelölt típusú és mennyiségű értékpapírral, azok felett – az (i) pontban írtakra tekintettel, a Tpt. által biztosított ellenbizonyítás jogával élve – az Önkormányzatnak tulajdonjoga keletkezett.

- (iii) Nem helytálló a felszámoló arra vonatkozó hivatkozása sem, hogy a befektetési vállalkozásokról szóló (Bsz.) 136.§ rendelkezései az ügyfelek javára nyilvántartott és ténylegesen meglévő értékpapírok és pénzeszközök kiadását szabályozzák.

A Bsz. fenti rendelkezései - a felszámoló hivatkozásaival ellentétes módon – nem csak a nyilvántartott, ténylegesen meglévő eszközökkel kapcsolatos kezelési módot rögzítik, amikor

- az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközt és pénzeszközt említik;
- a felszámolónak a pénzügyi eszközök és az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközök, valamint pénzeszközök (és nem ezek nyilvántartott része) vonatkozásában követendő eljárását szabályozzák;
- éppen azt rögzítik, hogy mi a követendő eljárás abban az esetben, ha eltérés van a nyilvántartások (vagyis a nyilvántartott és ténylegesen meglévő eszközök) és a követelések között;
- végül pedig arra kötelezik a felszámolót, hogy a vitatott követelésekre is képezzen biztosítékot, amely már önmagában is ellentmond annak a hivatkozásnak, hogy csak a nyilvántartott eszközök kiadásának szabályozásáról lenne szó.

## **2./ A felszámolási eljárás**

2015. novembere óta több alkalommal, írásban és telefonon is megkerestük a felszámolót, hogy

- adjon részletes, írásbeli tájékoztatást azzal kapcsolatosan, hogy a Hungária Értékpapír Zrt. „f.a.” társaságnál vagyonkimentést célzó ügyletet, illetve ilyen ügyletet valószínűsítő körülményt a felszámolási eljárás során azonosítottak-e;
- amennyiben ilyen ügylet azonosítására sor került, úgy történtek-e és milyen intézkedések a jogügylet megtámadása érdekében;



- ha sor került valamely ügylet megtámadására, úgy az esetlegesen folyamatban lévő eljárás(ok) státuszáról is nyújtson tájékoztatást;
- amennyiben pedig a fentiekben meghatározott ügylet, illetve ilyen ügyletet valószínűsítő körülmény azonosítására nem került sor, úgy abban a kérdésben nyújtson tájékoztatást, hogy tett-e intézkedés(eke)t, folytat-e vizsgálatot ilyen ügylet beazonosítása érdekében.

Kértük, hogy a fentiek kapcsán biztosítson lehetőséget mielőbbi személyes egyeztetésre is.

A megkereséseinkre választ egyetlen alkalommal sem kaptunk.

Végül 2016. január elején nyílt alkalmunk arra, hogy személyes találkozót egyeztessünk a felszámolóval, a megbeszélt időpont 2016. január 15. napja, 10.00 óra volt.

Bár a felszámoló e-mailben is visszaigazolta a találkozó időpontját, ott (a Hungária Zrt. "f.a."-nál, Budapest VII. kerület, Damjanich u. 11-15.) végül nem jelent meg, úgy, hogy arról előzetes értesítést sem küldött.

A fentiekre tekintettel telefonon és e-mailben is igyekeztünk új időpontot kérni, de arra választ nem kaptunk.

Végül informálisan azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a felszámoló (dr. Varsányi Kitti Erika) már nem dolgozik a Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft.-nél, helyette új felszámoló kerül majd kijelölésre (várhatóan Pataki Péter), ugyanakkor az ügyek átadás-átvétele jelenleg is folyamatban van, melynek bejezéséig további érdemi információra nem lehet számítani.

\*\*\*

Jelezzük, hogy a fenti ügyekkel kapcsolatos minden fejleményről folyamatosan tájékoztatjuk a Polgármester Urat, a beadványok kapcsán vele minden alkalommal egyeztetünk.

A fentiekkel kapcsolatos bármilyen további kérdés vagy kérés esetén rendelkezésre állunk.



Fábry Ügyvédi Iroda  
Képv.: dr. Fábry Ágnes ügyvéd

**dr. Fábry Ágnes**  
ügyvéd  
Fábry és Társai Ügyvédi Iroda  
1024 Budapest, Fény u. 16.

**Fábry és Társai Ügyvédi Iroda**  
Székhely: 1024 Budapest, Fény u. 16.  
Tel.: +36 1 336 0443  
Fax: +36 1 336 0444  
Adószám: 18029167-2-41  
Banksz.: 11707024-20478173-00000000

**NEW YORK ■ BUDAPEST**