

JEGYZŐKÖNYV

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-
testülete által 2015. május 05-én 18 órakor – a Hungária
Értékpapír Befektetési és Értékpapírkereskedelmi Zrt.
tevékenységének részleges felfüggesztése miatt a település
anyagi helyzetével kapcsolatban – megtartott lakossági
fórumról**

13. számú JEGYZŐKÖNYV

Készült: Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

által 2015. május 05-én 18 órakor – a Hungária Értékpapír Befektetési és Értékpapírkereskedelmi Zrt. tevékenységének részleges felfüggesztése miatt a település anyagi helyzetével kapcsolatban – megtartott lakossági fórumról

Az ülés helye: Halászy Károly Művelődési Ház és Könyvtár
(2351 Alsónémedi, Dózsa Gy. tér 2.)

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint

A Képviselő-testület határozatképes: **9 főből jelen van 8 fő.**

Vincze József polgármester köszönti a jelenlévőket, majd tájékoztatást ad a lakossági fórum témájáról – felolvassa.

Ismerteti a már korábban a település honlapján és a helyi újságban megjelent közleményeket, tájékoztatókat, melyek a nyilvánosság elé tárták az események folyamatát, a történéseket. Ezt követően tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testület április 29-i ülésén döntést hozott a Fábry és Társai Ügyvédi Iroda megbízásáról, aki a Hungária Értékpapír Zrt. felszámolási eljárásában valamint a hitelezői igény sikeres érvényesítése érdekében szükségessé váló egyéb eljárásokban, jogügyletekben az Önkormányzat jogi képviseletét fogja ellátni. A hitelező igény benyújtását 2015. június 01-ig kell megtenni a felszámolási biztos felé.

Elmondja azt is, hogy több mint 17 éves kapcsolata van az Önkormányzatnak a Hungária Zrt-vel, a tranzakciók során semmi gyanú nem merült fel, a visszaigazolásokból joggal feltételezhető volt, hogy az önkormányzat megbízásait teljesítették.

Jelzi, nem felel meg a valóságnak, amit többen hangoztatnak, hogy „kockázatos befektetés” volt az Önkormányzat részéről, hiszen kizárólag ellenőrzött forgalmazón keresztül, állami garanciával rendelkező diszkont kincstárjegy vásárlására és eladására adott az önkormányzat megbízást.

Lantos Csaba – a KELER Zrt. elnöke – a rádióban való nyilatkozásakor állami hiányosságokat vetett fel – felolvass egy részletet a nyilatkozatból.

A Kormány a kialakult helyzet után felvetette a rendszer átalakítását, pl. majd a KELER Zrt. fogja az igazolásokat kiadni a kincstárjegyekről. Ha így történt volna eddig is, akkor nem történhetett volna meg ilyen eset, hogy nem vásárolják meg a megbízás alapján a kincstárjegyet, csak kiadják az igazolást.

Azt, hogy mikor és mennyi pénzt kap az Önkormányzat, nem lehet tudni.

A napi működést nem befolyásolja, a lakosságot egyelőre nem érinti közvetlenül a kialakult helyzet. A beruházások viszont tolódnak.

Felvetődött annak a kérdése is, hogy miért kell ennyi megtakarítást felhalmoznia az önkormányzatoknak? Alsónémedi esetében pl. elsősorban

azért, mert kevés esetünkben a pályázati lehetőség és az egészségház megépítéséhez parkolóval együtt kb. 700 milliós összegnek kell lennie ahhoz, hogy fedezete legyen a beruházásnak.

A szennyvíztisztító beruházásához megvan a fedezet, a költségvetésben a kötelezettségvállalásokat feltételhez kötötte a testület a kialakult helyzet miatt. Márciusban és szeptemberben érkeznek az adóbefizetések, a likviditás biztosítva van.

Rövid tájékoztatóját befejezve kiemeli, hogy lakossági adókivetés gondolata sem merült fel az eddigi két ülésen, a működés biztos alapokon áll.

Juhász Zoltán jelzi, már négy éve is firtatta az ázsiai részvényügyletet, melynek körülményeit részletesen ismerteti. Banktitokra hivatkozva nem kapott információt arra vonatkozóan, hogy a tőzsdén kb. 50 milliót ért részvényért hogy fizettek 75 milliót.

Vincze József tájékoztatja, tőzsdén kívüli ügyletben adták el, csomagban.

Juhász Zoltán megkérdezi – ahogy tette azt már máskor is –, az 50 % körüli árkülönbség nem volt gyanús?

Vincze József elmondja, ez 2010 tavaszán történt, választások előtt. Az egyenlegközlőt, a letéti igazolásokat mindig megkapta az Önkormányzat, így nem kelthetett gyanút. Ez egy egyszeri ügylet volt.

Garai István megdöbben, hogy kockázatos tőkeműveletek történtek. Dr. György Balázsnak és Rozgonyi Erik címzetes főjegyzőnek szegezve a kérdést, milyen szerződést kötöttek, az ázsiai részvényről érdeklődve. Megjegyzi, Vincze József ezt örökölte.

Vincze József tájékoztatja, hogy 2010 óta kizárólag Diszkont Kincstárjegy vásárlására adtak megbízást.

Garai István az előző időszakra vonatkozóan kérdezi, a Hungária Zrt. szerződésének tartalmát. Ki szavazta meg a kockázatos tőkeműveletet?

Dr. György Balázs tájékoztatja, ez az egyetlen művelet volt, ami nem Diszkont Kincstárjegyre vonatkozott. A 8,5 hektáros ingatlan értékesítése – 450 milliós bevétel – után történt a döntés a pénz elhelyezése kapcsán, mert napi kamatra nem volt célszerű betenni a pénzt. Ajánlatokat kértek és kaptak. Személy szerint 100 milliós összeget javasolt, de az akkori Pénzügyi Bizottság 50 milliót engedélyezett.

Több pénzt az évtizedes kapcsolattal rendelkező cég adta. Amikor úgy gondolta, hogy vissza kellene váltani – időközönként beszámolva az érték alakulásáról –, a Pénzügyi Bizottság elé vitte és úgy döntöttek értékesítik. Megjegyzi, ma 10 dollárról 35 dollárra emelkedett az a részvény.

Garai István megjegyzi, akkor is kockázatos értékbefektetés volt. A felhatalmazás az önkormányzatoknak arra vonatkozik, hogy állami garanciával rendelkező állampapírt vegyen.

Arról érdeklődik, hogy a zárszámadás elfogadásakor hogyan nyújtják be a hitelezői ígervényt?

Vincze József tájékoztatja, hogy a zárszámadás a december 31-i állapotot tükrözi, majd részletes tájékoztatást ad a költségvetés és a zárszámadás elfogadásáról.

Garai István elmondja, elszállt az egy milliárd forint Alsónémedi költségvetéséből, nincs az értékpapírszámlán, a rendőrség már megállapította. A Hungária Zrt. fizetéseképtelen. Milyen vagyontárggyal kapcsolatos információk vannak? A brókerszerződések miről szólnak?

Vincze József tájékoztatja, hogy 2010-től a Hungária Zrt. csak kizárólag az értékpapírszámla szerződés szerinti utasításokat hajthatta volna végre, azaz Diszkont Kincstárjegy vételt-eladást.

Garai István a szerződés rendelkezéséről érdeklődik.

Vincze József tájékoztatja, hogy 2012-ben újrakötötték a szerződést, mert az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal – törvény alapján – szétvált, mint önállóan bejegyzett költségvetési szerv. Ügyletek folyamatosan voltak, pl. megbízást adtunk 100 milliós összegű Diszkont Kincstárjegy értékesítésére és a K&H Bankszámlára utalásra.

Garai István arról érdeklődik, letéti igazolást birtokában van-e az Önkormányzat?

Vincze József tájékoztatja, igen.

Császár István úgy gondolja, nem egymást és a Képviselő-testületet kell marni.

Az 1 milliárd forint elveszett, semmi sem fog megtérülni belőle az Önkormányzatnak, mert nincs akkora politikai súlya, mint a Questor-nak, a Hungária Zrt-nek pedig nincs akkora vagyona.

Nem a Képviselő-testület jóindulatát kell megnézni. Honnan van a ceglédi kapcsolat, ki hozta ide őket. „Mágnás Pista bácsi” és „Julika néni”, korábban biztosítási ügynök volt. Min. 20 %-os „VIP kamatot” biztosítottak annak idején az igazgatóknak, ügyvezetőknek, stb. akik pénzeket vittel hozzájuk.

Soha nem vett volna tőlük kincstárjegyet, mert megbízható helyről (MÁK) lehet venni. Honnan volt a bizalom irántuk? Úgy gondolja meg kell vizsgálni, akár feljelentéssel, hogy milyen alapon, egyéni érdekből stb. fordult az Önkormányzat a Hungária Zrt-hez. Ha valakik kaptak „VIP kamatot”, azt ki kell deríteni.

A Képviselő-testület arról is nyilatkozzon, hogy miben érzi magát felelősnek vagy érzi-e magát felelősnek.

Azt megvásárolta a cég, hogy az év vállalkozói legyenek.

A Polgármester örökölte a kapcsolatot, de honnan kerültek ide?

Vincze József megjegyzi, hogy a Széchenyi Bank 49 %-ban állami tulajdonban volt, Törőcsik volt a vezetője, mégis bedőlt a bank.

Császár István azt is elmondja, hogy tranzakciók történtek, meggyőztek valakiket, hogy tegyék be a pénzüket és abból fizettek.

Kozma Márta arról érdeklődik, hogy ha a hozzászóló korábban tudta azt, amit most mond, akkor miért nem hívta fel erre senki figyelmét?

Császár István elmondja, kettős könyvelést vezettek. Senkit sem vádolt meg, az a kérdés hogyan tovább? Minden némedi állampolgár zsebéből kivettek 280.000,- Ft-ot.

Hogy került az Önkormányzat a Hungária Zrt. vonzáskörzetébe?

Az igazolást akár Ő is kiadhatta volna, amit az Önkormányzat kapott.

Azt is furcsának találja, hogy a KELER Zrt-nél megnézhetik mi van valakinek a nevén?

Dr. Percze Tünde tájékoztatja, hogy csak az elsődleges forgalmazó – azaz jelen esetben a Hungária Zrt. - szerepel a jelenlegi nyilvántartásban.

Vincze József elmondja, nem láthatják mi van az Önkormányzat nevén, a KELER Zrt. sem látja kinek mi van, csak a Hungária Zrt-t látták, mint vevőt. Ezért is módosítják majd a jogszabályokat.

Császár István jelzi, nem az elmarasztalás a cél.

Hogyan tovább, hogy a falunak bizalma legyen a jelenlegi és a következő képviselő-testületek felé?

Meg kell nézni, ki felelős, hogy a Hungária Zrt. felé hogy mozdultak. Meg kell vizsgálni a „VIP” betéteseket, a rendőrség meg tudja vizsgálni.

Senkit sem gyanúsít, de egy tiszta vizsgálat kell, ami ezt megmutatja, mert érdeknek kellett lennie.

Szarka Balázs szomorú hallani ilyen dolgokat annak, aki a pénzéért keményen megdolgozott. A beszámoló „mosakodás”. 2012-ben 5,5 %-os kamatot adtak a helyi Takarékszövetkezetben, aki 10 %-ot akart az vitte el. Tudni kellett volna, hogy a vége bukás lesz.

Komoly adóbefizetések mentek el. Az egész Képviselő-testület felelős. Sajnos a falu érdektelen. Ha 5-600 ember lenne a falugyűléseken, már írnák a papírt, hogy lemondanak.

20 %-os kamatot emlegetnek, azt tudni kell, hogy nem igaz, nem valós fizetés. Dr. György Balázs is elvitte a bankszámláját innen nagyobb kamatra máshová.

Vizsgálat kell, hogy megtudják, kinek „kezelik” a cégnél a magas kamatokat. Józan paraszti ésszel nem okoznak másnak kárt, max. saját magának vagy a családjának az ember.

Kiss Miklós lehetségesnek tartja a vizsgálatot, hogy miért került oda a települési pénz, de ez nem biztos, hogy segít. Az utolsó lekötésnél 2,4-2,8 %-os kamatot adtak, ami nem kiugró kamat, igaz helyben a lekötés jóval alacsonyabb.

A Hungária Zrt-t nem ismeri, nem találkozott velük. Az év vállalkozói voltak a vezetők, ajánlatot kaptak stb. Volt vizsgálat, 2013-ban átfogó ellenőrzés, majd 2014-ben utóellenőrzés az MNB részéről és nem mutattak ki semmit. Az OTP-nél belső ellenőrzéssel kimutatták az 1 milliárdos problémát. A felsőbb, külső ellenőrzés miatt nem tárta fel a cégnél a problémákat?

Személy szerint felelősnek érzi magát. Ha a Képviselő-testületben felmerül, hogy szedjék szét a pénzt és tegyék több felé, akkor is ennél a cégnél maradt volna, mert sok éves a kapcsolat, sőt az elmúlt időkben magyar bank is tönkrement. Utólag könnyű okosnak lenni.

Naiv, bízik benne, hogy jó vége lesz majd az ügynek. Egymás marásának nem látja értelmét.

Juhász Zoltán úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületi tagok felelősége sokkal kisebb, mint a Polgármesteré. A költségvetési rendeletben a Polgármester felhatalmazást kap arra, hogy államilag garantált értékpapírt vásároljon.

Volt ülés, ahol elhangzott, biztonságos-e az elhelyezés? Az volt a választ, hogy igen és az 1-2 %-os magasabb hozamra hivatkoztak.

Vincze József erre nem emlékszik.

Juhász Zoltán majd megkeresi, majd ismét az ázsiai ügylet gyanúságát említi.

Elmondja, szimpla bűncselekmény a Diszkont Kincstárjegyek „eltűnése”.

Antal József – megjegyezve, hogy nem pénzügyi szakember –, úgy látja, furcsa helyzet alakult ki. A felelősök megvannak, itt köztünk komoly felelősök nincsenek.

A probléma az, hogy a falu le van robbanva, gyűjtögették a pénzt, ortodox gondolkodást folytattak. Jobb lenne a helyzet, ha adóssága lenne az Önkormányzatnak és gazdálkodnia kellene a kifizetést. Az elmúlt négy évben nem történt semmi, 1-2 választási járdaépítésen kívül.

Vincze József tájékoztatja, hogy 1,2 milliárdos beruházás valósult meg, s a központi orvosi rendelő, valamint az új Hivatal építése gyűjtötték a pénzt. – Ismerteti – tekintettel arra, hogy Antal úr később érkezett a fórumra – az egészségügyi központ építését és a korábban elmondottakat nem hallotta, mert indokolásra kerül, hogy miért „halmozták” a pénzt.

Antal József úgy gondolja, nincs szükség 700 milliós rendelőre, a véleményét róla már ismerik.

Ha van 200 millió forintom, akkor szakembereket hívok és megkérdezem ebből hogyan és mit lehet csinálni, sőt hitelt veszek fel, amit fizetni tudok.

Építeni, szépíteni kellett volna.

A jelenlévők körében adósságkonszolidációval kapcsolatos „vita” alakult ki (tudta-e valaki a konszolidációt stb.).

Vincze József úgy gondolja, nem lehet vádolni azokat, akik jól gazdálkodtak, nem adósították el a települést. Sok Önkormányzatot, ha megvizsgáltak volna közülük, biztosan találtak volna hibákat, de az adósságok mögött felelőtlen döntések is voltak, az állam mégis vizsgálatok nélkül „helytállt”.

Antal József jól kezelhető adósságról beszélt. Némediben kell gondolkodni. Úgy gondolja, hogy valamekkora összeg csak visszajön a településnek és el kell kezdeni a fejlesztéseket.

Nem brókercég az Önkormányzat, hogy fialtassa a pénzt, hanem fejlesztenie kell. Kezelhető adósság – mint pl. az iskolabővítés esetében – többet ér, mint a fialtatás.

Tótyik József arra kíváncsi – jegyzőkönyvet vissza kell nézni –, hogy a pénzelhelyezést ki szavazta meg.

Úgy gondolja, jó lenne, ha ma Pánczél Károly országgyűlési képviselő itt lenne, válaszolhatna pl., hogy a PSZÁF-tól (pl. Szász Károly) miért nem adott tanácsot az önkormányzatoknak? Nem lehetett volna figyelmeztetni, hogy szélhámosok?

Vincze József tájékoztatja a jelenlévőket, hogy még 2010-ben egy BM konferencián azt mondták, hogy egy éven belül a MÁK fogja vezetni az önkormányzati számlákat, s még ma sem így történik.

Senki nem adott információt arra vonatkozóan, hogy ezek a cégek kockázatosak.

Kozma Miklós jelzi, hogy másik önkormányzatnak a PSZÁF hasonló céget javasolt és ugyanebbe estek, mint Alsónémedi, csak a Buda-cashnél.

Nem pénzügyi zsenik, ebben igaza van Antal Józsefnek, információkra támaszkodnak.

Tótyik József elmondja, pont egy közgazdász mondta, hogy „100 tojást nem tesz egy kosárba”, azaz pénzt sem kellene. Nem vádol senkit, de a továbbiakra nézve 2-3 helyre kell majd tenni a pénzeket. Ki gondolta volna, hogy a svájci franknak így felmegy az árfolyama?

Vincze József elmondja, hogy a beruházásoknál hiányzik az összeg és nyilván nem pótolja, de akkor is örvendetes, hogy a 8,5 hektáros területen hamarosan megépülő logisztikai központ általi új adózó és a GLS beruházása is hamarosan indul.

2015-ben és 2017-ben 181 milliós összeget kap az Önkormányzat az adósságkonszolidációban nem részesült települések pályázatán, melyen az Opál-ház felújítása valósul majd meg.

A költségvetésben van bizonyos tartalék.

Antal József arról érdeklődik, hogy az Opál-ház felújítása mennyibe kerül? Szakember gárda kell hozzá, hogy mit kell megcsinálni, mennyiből lehet megcsinálni, de nem tudjuk még mi lesz.

Az egészségházat is 400 millióból színvonalasat lehetne csinálni. A zsebből kell kiindulni, ahogy otthon is tesszük.

Vincze József jelzi, a támogatás felhasználása meg van határozva.

Garai István szeretné tudni, ki kötött olyan szerződést a Hungária Zrt-vel, hogy legyen Alsónémedi brókere? Ki szavazta meg? Ki ellenjegyezte, ki utalványozta?

Interneten szeretné, ha közzétennék.

Császár István úgy gondolja, a pénz előbb-utóbb pótolható, de a közbizalom csak a vizsgálat alapján lehetséges, származott-e valakinek előnye abból, hogy a Hungária Zrt-hez fordultak. Tegyen feljelentést az Önkormányzat, tudják meg kinek voltak előnyei abból, hogy a pénzt odavitték, ott tartották. „Tisztességesnek kell lenni és annak is látszani.” A vizsgálattal tisztázhatják a kérdést, a pénz meg majd pótlódik.

A jó szándék nem megkérdőjelezendő az Önkormányzat részéről, de az előny kivizsgálendő. Nem banktitokról van szó.

Kozma Miklós jelzi, hogy 1994-2002 között is képviselő volt, az Önkormányzat megvizsgálta hol lehet a legmagasabb kamattal és legbiztonságosabban pénzt elhelyezni. Itt Alsónémedin akkor még nem forgalmaztak állampapírt és akkor csak közbeiktatott pénzügyintézetet keresztül lehetett vásárolni.

Felelősség természetesen valamennyi képviselőt terheli, akik az elmúlt 17-18 évben a döntéshozó testületek tagjai voltak a feltett kérdés tekintetében, pl. miért itt, miért egy helyen stb. tartották a pénzt. Van felelősség, mert meg kellett volna fogalmazódni a kérdésnek, hogy miért egy helyre tesszük a pénzt, de el kell ismerni, hogy nem fogalmazódott meg.

Császár István jelzi, ne érezzék magukat felelősnek és a lemondáson ne gondolkodjanak.

Rendesen vizsgálattassák végig, kinek, milyen pénzelhelyezése volt a cégnél, milyen előnye származott, pl. Cegléd és környéke tekintetében 20 %-os VIP kamatot fizettek. A közvélemény ezt kívánja, erre igény van.

Némedi Erika jelezve – a Polgármester elnök asszony megszólítására – magánszemélyként van itt, de akkor az Egyesület nevében is kérdezni fog, elmondja, a probléma az 17 éve történt, 1992-93-ban kárpótlásként megszerezték a 8,5 hektáros területet.

19 éve nincs itt, de figyel. Nem a jelenlegi Polgármester a hibás, nem tudnak valóban az elmúlt időszakban pályázni a település elhelyezkedése miatt, de 17 éve még tudtak. Kérdőív is volt, mit valósítsanak meg a településen, mégsem valósult meg.

Igaza van Juhász Zoltánnak és Császár Istvánnak a kockázat kérdésében, amivel a Polgármester nem számolt. Azért vannak a jogszabályok, fékek, kockázatkezelési szabályzat, integritásjelentés stb. Amiről Császár István és Juhász Zoltán beszélt korrupciós kérdés. Az Áht. rendelkezik róla, kötelezettséget rónak az önkormányzatokra. Ha ezen végigmegy az Önkormányzat, akkor kibuknak a dolgok.

A Képviselők alulinformáltak, sosem rendelkeznek olyan információkkal, mint a Polgármester, s nem is rendelkezhetnek. A két Polgármesternek a kockázati kérdést elő kellett volna terjeszteniük.

Dr. Percze Tünde tájékoztatja, hogy a belső ellenőrzési ütemtervet, és éves összefoglaló jelentést minden évben tárgyalta és elfogadta a Képviselő-testület.

Némedi Erika elmondja, kikérte közérdekű adatként a Hungária Zrt-s határozatokat, ill. a költségvetési felhatalmazásokat. Benne van az integritásjelentés, aminek nyilvánosnak kellene lennie, a korrupciós dolgoknak stb. is. Senki, soha nem „húzta ki” megvan-e a pénz.

Nem alsónémedi lakos, elmondja, hogy pontosan azért, mert itt így kezelik a pénzt.

Elnök asszonyként, az Egyesület nevében a Képviselő-testület döntése érdekelné az aszfaltkeverő ügyében.

Vincze József tájékoztatja, nem hoztak határozatot, azért nincs a honlapon. Kérés érkezett az ügyben, ezért a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság és a Képviselő-testület elé került, ezért tárgyaltak róla. Még meg kell vizsgálni a környezeti hatását stb.

Némedi Erika megkérdezi, tehát hamis az az információ, hogy az onnan származó adóbevételből szeretnék pótolni a kieső összeget?

Vincze József nem hamis információ, hanem hazugság.

Szabó Sándor pár éve lakik Alsónémedin, s Ő szereti, ha az aki a sorsáról dönt, az itt lakik. – Közben Némedi Erika megjegyzi, itt lakik, csak adót nem ide fizet. – Az 5000 ember többsége ezekre az emberekre szavazott.

Ha állampapírba tették volna a pénzt a 6 % elbukása lenne a téma.

A hozzászóló megkérdezi Némedi Erikát, hogy az elmúlt 15-20 évben hol, kinek és mikor tett javaslatot a pénzelhelyezés kapcsán? Ha ő sem tett, akkor milyen alapon kér számon bármit.

Némedi Erika arról érdeklődik, van-e engedélye a területnek aszfalt tárolására?

Szabó Sándor jelzi, a területen nincs aszfalt, sőt semmi sincs.

Vincze József tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az elmúlt négy évben (2010. októbere óta) a Képviselő-testület ülésén nem hangzott el arra vonatkozó javaslat sem képviselők, sem jelenlévők részéről, hogy vigyük el a megtakarítást a Hungária Zrt-től.

Némedi Erika megjegyzi, zárt ülések voltak.

Dr. Percze Tünde elmondja, hogy a témát (aszfaltkeverő) a Településfejlesztési Bizottság is tárgyalta, mert a feladatkörébe tartozó téma, de a kevés információ miatt nem hozott döntést, hanem kérte, hogy tekintsenek meg hasonló aszfaltkeverő telepet. Nem jött létre a látogatás, így a Képviselő-testület elnapolta a döntést a megtekintés és további információk beszerzéséig. A következő ülésen napirendre kerül, nyilvános ülés lesz, az előterjesztések a honlapon megtalálhatók, ahogy a többi is és a jegyzőkönyvek is akkor, amikor a Kormányhivatalnak megküldésre kerül. Akit érdekel a téma akár az ülésen részt vehet, de hozzáférhet a nyilvános anyagokhoz is.

Némedi Erika arról érdeklődik, a zárt ülés is?

Dr. Percze Tünde tájékoztatja igen, a zárt ülésen hozott döntések is közérdekű adat, visszamenőlegesen is megtalálhatóak a honlapon.

Antal József elmondja, az aszfaltkeverő ügyében komoly, független szakhatóság adja ki az engedélyt, szakvéleményt, ill. hatástanulmány készül.

Dr. Percze Tünde megerősíti, hogy ez ugyan így van, a telepengedélyt viszont a helyi jegyző adja ki. A szakhatósági hozzájárulások és engedélyezett működés ellenére is van olyan telep a településen, aminek minden engedélye megvan és mégis zavaró a hatása a településen.

Antal József szerint elvi engedélyt kell adni, elkészíttetni neki kell a hatástanulmányt.

Józan Sándorné elmondja, van elég rákos beteg a faluban, minek ide aszfaltkeverő? Mi lesz a környéken a termeléssel?

Méhes Imre tájékoztatja a jelenlévőket, hogy hosszú évek óta van egy ügyfele Csömörön. Nincs légy, nincs giliszta, s madarak sincsenek a környéken. Eladjuk a gyerekeink életét? – Jelenlévőktől taps érkezik a felszólalásra.

Vincze József ismételten jelzi, nem adtak engedélyt, hozzájárulást az aszfaltkeverő üzem kapcsán.

Szarka Balázs emlékezteti a jelenlévőket, hogy korábban „kímélő üzemekről” döntött a Képviselő-testület. Veszélyes üzemnek van minősítve, nem kérünk belőle.

Vincze József elmondja, olyan üzem lehet, aminek nincs a környezetre káros hatása.

Szabó Sándor szerint a jövőbe kell nézni.

Turóczi Béláné – visszatérve az eredeti témakörhöz – elmondja, sok önkormányzat oda tette a pénzét, sőt a minisztériumban sem volt senki okos, hogy szóljon ne oda tegyék a pénzüket?

Ha Garai István és Császár István tudták, hogy rossz helyen van a pénz, miért nem szólt?

Garai István jelzi, jelentkezett Alsónémedin a jegyzői állásra és Vincze úr válaszára sem méltatta.

Turóczi Béláné úgy gondolja, ha a bizalom megingott volna a lakosság részéről, akkor nem ennyi ember lenne itt.

Tüzér Jánosné megjegyzi, mióta tudjuk, hogy 1 milliárdja van a falunak?

Kozma Márta elmondja, az Alsónémedi Hírmondóban, a honlapon is le van írva.

Szarka Balázs rákérdez, aki nem ért az internethez, honlaphoz, az mit csináljon?

Dr. Percze Tünde tájékoztatja, hogy minden közmeghallgatáson itt van Szarka úr és az újságban is benne vannak a tájékoztatók.

Antal József úgy látja, mindenki felelőst keres, 100 egységből kb. kettő a Polgármesteré.

Juhász Zoltán elmondja, hogy 2011 féléve óta a Polgármester negyedévente beszámol az állampapírokról, pénzügy alakulásáról stb., a Képviselő-testület tagok rendszeres beszámolót kapnak. Bárki információkat kérhet, kaphat, akár a Képviselő-testület ülésén is.

Vincze József bízik benne, hogy valamennyi pénzt visszakap az Önkormányzat a pénzintézettől vagy kormányzati segítséggel. Pl. a DRB Bankcsoport károsultjai 100 %-os kártalanításban részesülnek. Nyilvánvaló, hogy az ügyben politikai döntés fog születni.

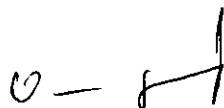
A Képviselő-testület és jómagam jóhiszeműen jártak el, azt már most biztosan tudni, hogy mások által elkövetett bűncselekmény miatt jutottak ebbe a helyzetbe, ami nem volt előre látható.

Kormányzati szinten most dolgoznak ki jobb, biztonságosabb rendszereket. Elmondja, lemondásáról Császár Istvánnak írt, ha a pénzügyi felügyelet nem lát ilyen problémákat, akkor hogyan tudná azt a pedagógus, az asztalos stb., hogy ez kockázatos cselekmény? Ismételten megerősíti: nem kapott semminemű figyelmeztetést, ami az események bekövetkeztére utalt volna.

Juhász Zoltán megkérdezi, támogatja-e a Polgármester a Császár István által javasolt vizsgálatot? Képviselő-testület, hozzátartozók, cégek stb.

Vincze József igennel válaszol.

Mivel más kérdés, hozzászólás nem érkezett, megköszöni a figyelmet és a lakossági fórumot 20 órakor lezárja.



Vincze József
polgármester

kmf.



Dr. Percze Tünde
jegyző