

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának  
Polgármesteri Hivatala**

**2351 Alsónémedi, Fő út 58.**

Tel: 29/337-101, fax: 29/337-250

alsonemedi@upcmail.hu, [www.alsonemedi.hu](http://www.alsonemedi.hu)

Szám:40- <sup>170</sup>...../2015.

**ELŐTERJESZTÉS**

**Készült:** A Képviselő-testület 2015. október 28-i soros ülésére

**Tárgy:** Fábry és Társa Ügyvédi Iroda beszámolója és javaslata a Hungária Értékpapír Befektetési és Értékpapírkereskedelmi Zrt. felszámolása ügyében

**Előterjesztő:** Vincze József polgármester

**Ellenjegyezte:** Dr. Percze Tünde jegyző

Melléklet: 1- 3. számú melléklet



**Tárgyalás:** nyilvános ülés

zárt ülés



**Elfogadás:** egyszerű többség



minősített többség



**Véleményezi:**

Kulturális, Egészségügyi és Szociális Bizottság



Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottság



Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság



## Tisztelt Képviselő-testület!

A Hungária Zrt.-vel kapcsolatban kialakult helyzet kapcsán a képviselő-testület 2015. április 29-i ülésén meghallgatta Dr. Pacsirta István az önkormányzat ügyvédjének tájékoztatását a pénzügyi tevékenységének felfüggesztése óta történt eseményekről, tett intézkedésekről és javaslatokról.

Az elhangzottak és a bekért ajánlat alapján a képviselő-testület úgy döntött, hogy egy, a felszámolási eljárásban jártás ügyvédi irodát bíz meg a továbbiakban a szükséges jogi lépések megtételével és az alábbi döntést hozta:

### 79/2015. (IV.29.) sz. önkormányzati határozat

*Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Fábry Ügyvédi Iroda ajánlatát és azt elfogadja.*

*Az ajánlat alapján megbízza a Fábry Ügyvédi Irodát (cím) a Hungária Értékpapír Zrt. felszámolási eljárásában valamint a hitelezői igény sikeres érvényesítése érdekében szükségessé váló egyéb eljárásokban, jogügyletekben az Önkormányzat jogi képviseletével. Az ajánlat ismertetett díjtételeivel felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírásával.*

*Határidő:*

*Felelős: Vincze József polgármester*

*Kapják: Fábry Ügyvédi Iroda, pénzügy*

A döntés alapján elkészült és 2015. május 6-án megkötésre került az ügyvédi irodával a megbízási szerződés.

A szükséges egyeztetések és iratmegküldések után az ügyvédi iroda benyújtotta az ügyféli igénybejelentést a felszámoló felé.

A Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft. HBE446/2015. számú levelében közöltek alapján a felszámoló tulajdonképpen nem ismeri el igényünket a mellékelt levélben **(1. sz. melléklet)** foglaltak alapján, vagyis nem ügyféligénynek, hanem hitelezői igénynek tekinti a bejelentést, és azt "F" kategóriában veszi nyilvántartásba.

Az iroda kifogás benyújtását javasolta a felszámoló besorolása ellen, melynek elfogadására nem sok esélyt látnak, de időnyerésnek mindenképpen javasolták.

Önkormányzatunk ügyvédjének is kikértük a véleményét, Dr. Pacsirta István a következőkben reagált:

*„A kifogás tartalma kapcsán magam sem tudok egyéb érvet felhozni az ügyféligényként történő regisztráció kapcsán, azonban álláspontom szerint a KELER Zrt kimutatása alapján a bíróság nem fog helyt adni a kifogásnak.*

*A választottbírósi út kapcsán – különösen annak díjvonzata miatt – mindenképpen személyes megbeszélésre teszek javaslatot, mely a kifogás mikénti elbírálását követően válik esedékessé.*

*A vezető tisztségviselőkkel szembeni eljárások megindítása, illetőleg a felszámoló és a rendőrhatalóság megkeresése már nem jár számottevő költséggel, így azt mindenképpen támogatom.”*

Fentieknek megfelelően az iroda által elkészített és 2. sz. mellékletben található kifogás tervezetét jóváhagyva az benyújtásra került a felszámoló felé.

Jelen előterjesztés 3. sz mellékletében a Fábry és Társai Ügyvédi Iroda részletesen elemzi a további jogi lépések lehetőségeit, azok anyagi vonzatát és várható „hozamát”.

Bár összességében az esélyek nem túl biztatóak személyes véleményem az, hogy az önkormányzatnak minden lehetséges jogi eszközt meg kell tennie és meg kell lépnie ebben az ügyben.

**ÖSSZEFOGLALÓ / HATÁROZATI JAVASLAT CÉLJÁRA**  
**(A 2015. október 15. napján kelt, a Fábry Ügyvédi Iroda által készített Memorandum alapján)**

A Hungária Értékpapír Zrt. „f.a.”-val szembeni igényérvényesítés körében az Önkormányzatnak a következő (a Memorandumban részletesen leírt) eljárások alábbi sorrendben történő megindításáról kell döntést hoznia:

1./ Igénybejelentés visszaigazolásával kapcsolatos kifogás elutasítása esetén a fellebbezés benyújtása

Az Önkormányzat igénybejelentése tárgyában a felszámoló azt a döntést hozta, hogy az Önkormányzat igénye nem ügyféligeny, mert az Önkormányzatnak nem keletkezett tulajdonjoga az igényelt értékpapírok és pénzeszközök felett, hanem hitelezői igény, ezen belül kárigény, amelyet a Csódtv. vonatkozó rendelkezései szerint „f.” kategóriában kell kielégíteni.

A felszámoló fenti döntésével szemben 2015. szeptember 28. kifogás került benyújtásra a Fővárosi Törvényszékhez, a kifogás elbírálása (amely a jogszabály szerint 30 nap) folyamatban van, ugyanakkor várható, hogy a Fővárosi Törvényszék a felszámolóval azonos álláspontra helyezkedik, és a kifogást elutasítja.

A kifogással szemben – annak kézhezvételétől számított 15 napon belül – nyújtható be fellebbezés, a fellebbezés illetéke 7.000,- Ft.

2./ Az igény ügyféligenyként való minősítése érdekében indítandó választottbíróági eljárás

Az 1./ pont szerinti eljárás jogerős lezárását követően, az Önkormányzat és a Hungária közötti szerződések választottbíróági kikötésére tekintettel a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság előtt indítható eljárás annak eldöntése végett, hogy az Önkormányzat igénye ügyféligeny-e, vagyis az Önkormányzatnak létrejött-e tulajdonjoga azon értékpapírok felett, amelyek megvásárlására a Hungáriának megbízást adott, és amelyekről a Hungária az Önkormányzat részére számlakivonatot küldött. Ezen eljárás eredménye, az Önkormányzat pernyertessége esetén az lehet, hogy az Önkormányzat igénye, mint ügyféligeny a felszámolási eljárásban priorizált igényként, közvetlenül az „a.” kategóriás követelések után kerülne kielégítésre. A választottbíróági eljárás díjai a következőképpen alakulnak (a Választottbíróság Eljárási Szabályzata értelmében):

Amennyiben a pertárgy értéke 1.037.491.250,- Ft, úgy

- a választottbíróági díj mértéke: 17.530.000,- Ft + az 1 milliárd Ft összegben felüli rész 0,7%-a, azaz 17.792.438,75 Ft,

- a választottbíróági illeték mértéke: 250.000,- Ft,

azaz a díj és az illeték együttesen: 18.042.438,75 Ft.

3./ A Hungária volt vezető tisztségviselőivel (esetleg a döntéshozatalban részt vevő tulajdonosokkal) szembeni eljárások

Az Önkormányzat a fentiekkel párhuzamosan pert indíthat a fenti személyek ellen annak megállapítása végett, hogy fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően nem a hitelezők érdekeinek figyelembe vételével, illetve annak elsődlegessége alapján jártak el. Az ezen eljárással kapcsolatos illeték-teher 36.000,- Ft-ban határozható meg. Ezt követően,

sikeres perlés és a felszámolási eljárás lezárása után kezdeményezhető marasztalási per ugyanezen személyek ellen. (ez utóbbi illeték-vonzata csak a pontos pertárgyérték ismeretében határozható meg, annak alapján, hogy a vezetők felelőssége az adós vagyonából ki nem elégített olyan követelések tekintetében áll fenn, melyek kielégíthetőek lettek volna, ha a vezető nem sérti meg a rá irányadó előírásokat.)

4./ A Felszámoló, illetve a nyomozóhatóság megkeresése és a Hungária által megkötött jogügyletek megtámadása

Az Önkormányzatnak mielőbb a felszámolóhoz javasolt fordulnia annak érdekében, hogy tájékozódjon, a felszámoló eljár-e a Hungária által kötött esetleges csalárd szerződések megtámadása érdekében, melynek eredményeképpen a bíróság megállapíthatná bizonyos szerződések érvénytelenségét, rendelkezne az eredeti állapot helyreállításáról és a felszámolási vagyon köre bővíthető lenne.

Mindezek ismeretében és alapján teszek javaslatot az alábbiakban:

**Határozati javaslat  
.../2015.(X.28.) számú határozat**

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hungária Értékpapír Zrt. „f.a.”-val szembeni igényérvényesítés körében megtárgyalta a Fábry Ügyvédi Iroda által készített Memorandumot, mely alapján:**

**A./ alternatíva**

valamennyi, ügyvédi iroda által javasolt jogi lépést meg kívánja tenni és biztosítja a tartalék terhére ennek 20.000.000 Ft összegű fedezetét.

**B./ alternatíva**

a ..... pontokban jelzett jogi lépéseket kívánja megtenni *(döntés után lehet részletezni)* és biztosítja a tartalék terhére ennek ..... Ft összegű fedezetét.

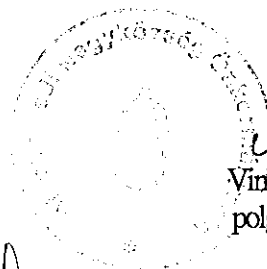
A testület kéri az ügyvédi irodát a szükséges intézkedések megtételére

**Határidő: értelemszerű**

**Felelős: Polgármester**

**Kapja: Fábry Ügyvédi Iroda**

Alsónémedi, 2015. október 14.



Vincze József  
polgármester

Az előterjesztés törvényes!

Dr. Percze Tünde  
jegyző

1.sz. melléklet



PÉNZÜGYI STABILITÁSI ÉS FELSZÁMOLÓ  
NONPROFIT KFT.  
H-1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.  
tel.: + 36 1 321 0116  
e-mail: info@psfn.hu  
www.psfh.hu

ÉRKEZETT  
2015.09.21.

Fábry és Társai Ügyvédi Iroda  
dr. Fábry Ágnes ügyvéd  
(Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat)

Iktatószám: HBE 446 /2015

1024 Budapest, Fény u. 16.

Tisztelt Ügyvédnő!

A HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. „f.a” (2700 Cegléd, Rákóczi út 30., levelezési cím: Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft., 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út. 78.) kirendelt felszámolóbiztosaként az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata (2351 Alsónémedi, Fő u. 58.) ügyfele képviselőjében benyújtott, 2015. május 26. napján kelt igénybejelentésre az alábbiakat válaszolhatom:

Tájékoztatom, hogy az ügyfele képviselőjében az igénybejelentés mellékleteként csatolt iratokat és az adós befektetési vállalkozásnál az ügyfelével kapcsolatban fellelt dokumentumok tartalmát összehasonlítottam, illetve kigyűjtöttem az ügyfelével kapcsolatban az adósnál használt Clavis Integrált Értékpapír Kereskedési és Elszámolási Rendszerben vezetett adatokat.

Ezek közül levelem mellékleteként megküldöm az ügyfelének a 2014.01.01-től 2015.március 10. napjáig terjedő időszakra vonatkozó számlakivonatát annak érdekében, hogy az azon kimutatott tranzakciókat Ön is megvizsgálhassa.

A csatolt számlakivonatnak abból a szempontból van jelentősége, mert a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 138. § (2) rendelkezése értelmében az értékpapír tulajdonosának azt kell tekinteni, akinek a számláján az értékpapírt nyilvántartják. Az ügyfele ügyfélszámláján azonban az igénybejelentésében megjelölt értékpapírok – a csatolt kivonat alapján – nem kerültek rögzítésre, amely tényre is tekintettel a szerződések tárgyát képező diszkont-kincstárjegyek vonatkozásában ügyfelének a tulajdonjoga nem jött létre.

Mindezek alapján megállapítható tehát, hogy az adós cég nem teljesítette a szóbanforgó értékpapírok megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződések rendelkezéseit. Ebből adódóan az adós által korábban küldött, ezzel ellentétes tartalmú egyenleglapok, visszaigazolások megítélésem szerint hamis tartalmúak voltak és vélelmezhető, hogy azok célja kizárólag az Ön ügyfelének megtévesztése volt.

Ezt az álláspontomat támasztja alá az a tény is, hogy az igénybejelentéshez csatolt, a kért értékpapírokra vonatkozó adásvételi szerződésekben látható 14KOTC0077 és 14KOTC0086 azonosítók sem felelnek meg a Clavis azonosító szerkezetének (a hivatkozott elszámolási rendszer ugyanis az ott rögzített tranzakció esetén a szerződésekhez olyan azonosító kódot társít, amelynek a végén hat darab számjegy található).

Mindezek előrebocsátását követően tájékoztatom, hogy ügyfelének a D150527. jelű és a D150916. jelű diszkont-kincstárjegyekre (illetve az időközben az értékpapírok helyébe lépő pénzügyi eszközre) irányuló igényét nem áll módomban ügyféligényként nyilvántartásba venni. Annak ellenére sem, hogy természetesen egyetértek azzal a levelében írt jogi álláspontjával, miszerint a Bszt. hatályos rendelkezései értelmében az ügyfelek ügyfélszámláin nyilvántartott pénzügyi eszközök és pénzeszközök nem képezik a felszámolási vagyon részét, hanem azzal kapcsolatban a 136 (1)-(4) bekezdése alapján kiadási kötelezettség keletkezik.

Az általam előadottak vonatkoznak az ügyfele által pénzkövetelésként megjelölt 11.250.- Ft-ra is, figyelemmel arra, hogy az adós által ténylegesen nem teljesített tranzakciókból eredően ekkora szabad pénzeszközzel sem rendelkezhet az Önkormányzat, így az sem minősülhet ügyféligénynek.

Az adósnak a nem szerződészerű magatartása miatt azonban a 11.250.- Ft-ot, a 29.848 db D150527. jelű diszkont-kincstárjegy után összesen 298.480.000.- Ft-ot, míg a 73.900 db D150916. jelű diszkont-kincstárjegy után pedig összesen 739.000.000.- Ft-ot, azaz mindösszesen 1.037.491.250.- Ft pénzkövetelést a csőd eljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 57. § (1) bekezdés f) pontja alapján ún. egyéb követelésként (kárigényként), azaz hitelezői igényként nyilvántartásba vettem.

Tájékoztatom T. Ügyvédnőt arról is, hogy a fentebb részletezett körülmények miatt sikkasztás bűncselekményének alapos gyanúja miatt feljelentést fogok tenni. A feljelentésemben ugyanakkor kénytelen leszek kitérni arra az esetre is, amely a Korshak Kft. (2440 Százhalombatta, Szent István tér 3.) ügyfél igényének feldolgozása során jutott konkrétan tudomásomra, miszerint nevezett társaság részére az Ön ügyfelének számlájáról 2014.12.30-án 50.000.000.- Ft, míg 2015.02.11-én pedig további 16.000.000.- Ft került átutalásra. Az utalásokat igazoló okiratokat melléketként ugyancsak csatolom, kérem, hogy amennyiben ezek teljesítésére az Ön ügyfele adott adósnak megbízást, úgy ezt a tényt részemre haladéktalanul jelezni szíveskedjen.

Tisztelt Ügyvédnő!

A levelemben írtak alapján ügyfelével kapcsolatban az alábbi, a Hungária Értékpapír Zrt. „f.a” nyilvántartásával egyező ügyféligényt áll módomban visszaigazolni:

Értékpapír azonosítója	Darabszáma
HUNG150423	310 db

Pénzkövetelés	Devizanem
3.954,60.-	HUF

Előadom, hogy a felügyeleti biztos által korábban megküldött 2015.03.20-ai egyenleghez képest történő változás a 2015. év I. negyedévére elszámolt 1.500.- Ft számlavezetési díjból ered.

Amennyiben a fenti minősítés összecszerúségével, jogalapjával, besorolásával nem ért egyet, az ellen kifogása van, kérem azt indokaival alátámasztva megküldeni szíveskedjen.

Készséggel állok rendelkezésükre – előre egyeztetett időpontban – a felmerülő véleményeltérés egyeztetésére. Az egyeztetés sikertelensége esetén bejelentését a felszámoló minősítésével együtt a felszámolást folytató bíróság elé terjesztem. Amennyiben az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül kifogást írásban nem emel az ügyféligény, illetve hitelezői igény besorolása ellen, úgy azt elfogadottnak tekintem.

Budapest, 2015. szeptember 17.

Tisztelettel:

  
HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. „f.a”  
Varsányi Kitti Erika felszámolóbiztos

**Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft.**  
1055 Budapest  
Bajcsy-Zsilinszky út 78.

**Varsányi Erika Kitti felszámolóbiztos**  
**HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. „f.a.”**

útján, valamint közvetlenül megküldve is,  
a Fővárosi Törvényszék,  
mint felszámolást elrendelő bíróság  
részére

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

Az **Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata** (2351 Alsónémedi, Fő u. 58.) (**Önkormányzat**) korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként, a 2015. szeptember 17. napján kelt, általunk 2015. szeptember 21. napján kézhez vett, HUNGÁRIA Értékpapír Zrt. „f.a.”, képviselőjében Varsányi Rika Kitti felszámolóbiztos által az Önkormányzat igénybejelentésével kapcsolatos visszaigazolásában (**Visszaigazolás**) foglaltakkal szemben, a törvényes határidőn belül az alábbi

#### **k i f o g á s t**

terjesztjük elő.

**A Visszaigazolásban foglaltakkal, így különösen a Visszaigazolás szerinti minősítéssel, annak összszerszerűségével, jogalapjával, az abban meghatározott besorolással nem értünk egyet.**

A kifogás alapjául szolgáló részletes indokaink a következők.

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 142. § (1) bekezdése értelmében az értékpapírszámlán végrehajtott műveletről a számlavezető a művelet napján visszaigazolást állít ki és azt az üzletszabályzatában meghatározott módon megküldi a számlatulajdonosnak. A számlavezető az értékpapírszámla forgalmáról és egyenlegéről a számlatulajdonos kérésére haladéktalanul számlakivonatot állít ki. Ugyanezen § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a számlakivonat az értékpapír tulajdonjogát harmadik személyek felé a kiállítás időpontjára vonatkozóan igazolja.

A felszámolási eljárásban is rendelkezésére állnak azok a kimutatások, számlakivonatok és egyéb igazolások, amelyeket az Önkormányzat a Hungária Értékpapír Zrt.-től a fennálló jogviszonyuk keretében, arra tekintettel kapott, így - egyebek mellett - a 2015. január 30. napján kelt kimutatás is, amely a Hungária Értékpapír Zrt. (képviseletében Kecskés Lászlóné) által cégszerűen aláírásra került. Ezen kimutatás szerint, annak időpontjában az Önkormányzat 298.480.000,- Ft lejáratú névértékű, 20150527 lejáratú, valamint 739.000.000,- Ft lejáratú névértékű, 20150916 lejáratú Diszkont Kincstárjeggyel rendelkezett. A kimutatásban kifejezetten szerepelt az is, hogy az a KELER Zrt. számlakivonata és értékpapír-nyilvántartása alapján került kiállításra.

**A fentiek, a Tpt. idézett rendelkezéseivel összhangban, azt jelentik, hogy a kimutatás időpontjában az abban megjelölt értékpapírok az Önkormányzat tulajdonában álltak.**

Az, hogy az egyenleglapok, visszaigazolások (a felszámolóbiztos megítélése szerint) hamis tartalmúak voltak, nem bír jelentőséggel; azok kétség kívül a számlavezető Hungária Értékpapír Zrt.-től származtak, azokat a számlavezető képviselőjére jogosult személy cégszerű aláírással látta el.

Mindezekre tekintettel határozott jogi álláspontunk, hogy az Önkormányzat igénybejelentésében foglaltakat a Bszt. Visszaigazolásban is idézett, 136.§ (2) – (4) bekezdéseiben foglaltak alapján, illetve annak megfelelően ügyféligenynek kell tekinteni, ilyen módon kell nyilvántartásba venni, és annak vonatkozásában a keletkezett kiadási kötelezettséget kell teljesíteni.

A Visszaigazolás tartalma egyébként ellentmondásos abban a tekintetben, hogy először rögzíti, hogy az Önkormányzat igénybejelentésében foglaltakat hitelezői igényként (és nem ügyféligenyként) veszi nyilvántartásba, majd ezt követően ügyféligenyként való visszaigazolását jelenti ki.

A Visszaigazolásban foglalt, a Korshak Kft. részére történt pénzáttalás kapcsán, a Felszámolóbiztos felhívásának megfelelően, rögzítjük, hogy ilyen áttalásra (vagy a Korshak Kft. részére történő bármilyen áttalásra) az Önkormányzat nem adott megbízást.

A kifogáson az Itv. 43.§ (8) bekezdésében előírt, 15.000,- Ft összegű eljárási illetéket illetékbélyeg formájában leróttuk.

Budapest, 2015. szeptember 24.

Tisztelettel,

---

dr. Fábry Ágnes, ügyvéd

Fábry és Társai Ügyvédi Iroda

Alsónémedi Önkormányzat jogi képviselőjében



**MEMORANDUM**

**CÍMZETT:** Vincze József polgármester / Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata

**FELADÓ:** SICHENZIA ROSS FRIEDMAN FERENCE LLP / FÁBRY ÜGYVÉDI IRODA  
dr. Fábry Ágnes ügyvéd  
dr. Szórádi Judit ügyvéd

**DÁTUM:** 2015. OKTÓBER 15.

**TÁRGY:** Hungária Értékpapír Zrt. / Igényérvényesítéssel kapcsolatos eljárások

Az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata („**Önkormányzat**”) azzal bízta meg irodánkat, hogy az Önkormányzat általi döntéshozatal céljára foglaljuk össze a Hungária Értékpapír Zrt. „f.a.” („**Hungária**”) felszámolóbiztos (,„**Felszámoló**”) által megküldött, az Önkormányzat igénybejelentésére vonatkozó visszaigazolás kézhezvétele után kezdeményezni javasolt eljárásokat és egyéb lépéseket, részletesen ismertetve azok jogi háttérét és költségvonzatát.

1./ Igénybejelentés visszaigazolásával kapcsolatos kifogás

Az Önkormányzat igénybejelentésében rögzítettük, hogy a követelés tárgyát képező, az Önkormányzat értékpapírszámláján és ügyfélszámláján nyilvántartott értékpapírok és pénzeszközök a befektetési vállalkozásokról szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény („**Bsz.**”) 136.§-a értelmében nem képezik a felszámolási vagyon részét, azok kiadásáról a felszámolási eljárástól függetlenül, soron kívül kell a Hungáriának intézkedni. Tény ugyanakkor, hogy a fenti jogszabályhely csak arra az esetre vonatkozik, ha a befektetési vállalkozás által vezetett nyilvántartás és a befektetői követelések egyezősége alapján az ügyfelekkel történő elszámolást akadályozó körülmény nem merül fel.

A fentiekre tekintettel az Önkormányzat igénybejelentését elsődlegesen nem a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény („**Csödtv.**”) szerinti hitelezői igénybejelentésnek kértük tekinteni, kértük ugyanakkor, hogy ha az Önkormányzat követelése mégsem a Bszt. 136.§-ában foglaltak szerint minősülne, az Önkormányzat igénybejelentését a Csödtv.-ben meghatározott, határidőben megtett hitelezői igénybejelentésként vegye figyelembe a Felszámoló.

A Felszámoló a 2015. szeptember 17. napján kelt és irodánk által 2015. szeptember 21. napján kézhez vet visszaigazolásban úgy foglalt állást, hogy a tőkepiacról szóló CXX. törvény („**Tpt.**”) 138.§ (2) bekezdése értelmében az értékpapír tulajdonosának azt kell tekinteni, akinek a számláján az értékpapírt nyilvántartják, ugyanakkor az Önkormányzat értékpapírszámláján az igénybejelentésben megjelölt értékpapírok nem voltak nyilvántartva,

NEW YORK ■ BUDAPEST

Fontos mindenek előtt megjegyezni, hogy a Csódtv. 38.§ (3) bekezdése szerint a felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. Vagyis a Hungáriával szembeni, a felszámolási eljáráson kívüli más jogi eljárás keretében kizárólag akkor lehet esély eredményes igényérvényesítésre, ha az eljáró bíróság számára elfogadható módon tudunk amellett érvelni, hogy az Önkormányzat igénye nem a felszámolás körébe tartozó vagyon, hanem azon kívüli, attól függetlenül kiadandó, illetve megtérítendő.

Miután az Önkormányzatnak a Hungáriával kötött ügyfélszámla- és értékpapírszámla szerződéseinek pénz- és tőkepiaci állandó választottbírói kikötéseket tartalmaznak, és nem látunk jogi lehetőséget ezen kikötések megtámadására vagy más módon való kiküszöbölésére (nincs jogi indok arra, hogy esetleg tisztességtelennek és ennél fogva érvénytelennek tekintsük ezen választottbírói kikötéseket), az álláspontunk szerint felszámolás körébe nem tartozó vagyon kiadása, illetve megtérítése iránt kizárólag a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbírói eljárás előtt lehetséges eljárást kezdeményezni.

A választottbírói eljárás annak megállapítására irányulna, hogy az Önkormányzat igénye a Bszt. 136.§ szerint minősül, vagyis nem a felszámolás körébe eső vagyon, annak kiadása iránt a Hungáriának a felszámolástól függetlenül kell intézkednie, ha pedig ez nem lehetséges (elsősorban az elszámolások egyezőségének hiánya miatt), akkor - a Cstv. 57. §-ában meghatározott hitelezői kielégítési sorrendtől eltérően - a felszámolási költségek kielégítését követően a Hungária vagyonából először ezen követelést kell a (3) bekezdésben foglaltak szerint kielégíteni.

A fentiek kapcsán rendkívül korlátozott az alkalmazható jogi érvek köre, így

(i) a Hungária képviseletében kizárólag arra lehet hivatkozni, hogy a Tpt. szerint az értékpapír tulajdonosának azt kell tekinteni, akinek a számláján az értékpapírt nyilvántartják, az Önkormányzat értékpapírszámláján azonban a követelt értékpapírok soha nem kerültek jóváírásra,

(ii) az Önkormányzat képviseletében pedig kizárólag arra lehet hivatkozni, hogy a Tpt. szerinti fenti vélelem megdönthető, vagyis csak az ellenkező bizonyításáig helytálló, és miután az értékpapírok megvásárlására vonatkozó megbízások és szerződések rendelkezésre állnak, a számlán történt jóváírásról a Hungária az Önkormányzatot tájékoztatta, a Tpt. más rendelkezései alapján pedig a számlakivonat az értékpapír tulajdonjogát harmadik személyek felé a kiállítás időpontjára vonatkozóan igazolja, az Önkormányzatot az értékpapírok tulajdonosának kell tekinteni.

A választottbírói eljárás során egyéb szerződéses vagy jogszabályi rendelkezésekre (így elsősorban pl. az ügyfélvagyon védelmére, annak más ügyfelek és a befektetési vállalkozás saját vagyonától elkülönítetten történő kezelésére vonatkozó szabályokra) való hivatkozás kizárt, mert azok legfeljebb a Hungária szerződésszegő magatartásának megállapítását alapozhatnák meg, annak jogkövetkezménye azonban kártérítés lenne, az pedig a felszámolási vagyon körébe tartozó, és annak keretében, "f.)" kategóriába tartozóként megtérítendő igény.

#### NEW YORK ■ BUDAPEST

kerültek), úgy prioritizált igényként lesz-e fedezet a felszámolási eljárásban az Önkormányzat igényének megtérítésére. Ezt értelemszerűen az is befolyásolja, hogy a – jelen összefoglaló 4./ pontjában leírt körben – milyen szerződések kerülnek megtámadásra a felszámoló által, és azokkal kapcsolatosan milyen bírósági döntések születnek, illetve ennek eredményeképpen milyen, a Hungária által elidegenített vagyontárgyak kerülhetnek vissza a felszámolási vagyon körébe, továbbá, hogy milyen vagyontárgyak kerülnek a nyomozóhatóság által lefoglalásra.

### 3./ A Hungária volt vezető tisztségviselőivel (esetleg a döntéshozatalban részt vevő tulajdonosokkal) szembeni eljárások

A Csődtv. vonatkozó rendelkezései alapján a hitelező vagy - az adós nevében - a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítését megghiúsították.

Fontos megjegyezni, hogy a gazdálkodó szervezet vezetőjének minősül az a személy is, aki a gazdálkodó szervezet döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt - megítélésünk szerint ez a Hungária esetében, a tulajdonosok tekintetében fennáll. Ha többen közösen okoztak kárt, felelőségük egyetemleges. (A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte egyébként az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.)

Az eljárás érdemét illetően meg kell jegyeznünk, hogy itt nem a teljes ki nem elégített hitelezői követelés, hanem csak a vezetői mulasztással kapcsolatos vagyonszökkenés összege az, ami figyelembe vételre kerülhet. A vonatkozó bírósági gyakorlat szerint ugyanakkor, ha a cég vezetői – tudva, hogy a társaság fizetéseképtelen helyzetbe került – egyszerűen tovább folytatják a működést és ezzel veszélyeztetik a hitelezői követelések kielégítésének alapjául szolgáló fedezetet, ahelyett, hogy a hitelezői jogos érdekek optimális kielégítésére törekednének, azzal már megvalósulhat a fenti tényállás, vagyis a kártérítési felelőség alapjául szolgáló jogellenes magatartás. A volt vezető számára az egyedüli kimentési lehetőség, ha bizonyítja, hogy neki a helytelen cégvezetés nem felróható, és mindent megtett annak megakadályozása, illetve a hitelezők veszteségeinek csökkentése érdekében. Ebben az eljárásban kizárólag a vezetők felelőségének megállapítására kerülhet sor, a keresetben ugyanakkor vagyoni biztosíték nyújtása is kérhető a követelés kielégítése érdekében.

A fenti eljárás rendes bírósági eljárást jelent, amelyben a peres eljárás illetékét az ún. meg nem határozható pertárgyérték alapul vételével kell megállapítani, tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek a keresetlevélben az állított vagyonszökkenés értékét meg kell jelölnie, és azt a bíróságnak ítéletében összegeként meg kell határoznia (1/2013. számú polgári jogegységi határozat).

## NEW YORK ■ BUDAPEST

A jelen ügyben elsősorban az (i) és a (ii) pontok szerinti esetek jöhetnek szóba. A Felszámolóval történt eddigi egyetlen személyes egyeztetés alkalmával a Felszámoló úgy nyilatkozott, hogy ilyen intézkedést még nem tett, és ilyen intézkedést megalapozó szerződést sem azonosított, de azóta értelemszerűen történhetett bíróság előtti megtámadás.

A fentiek szerinti megtámadási perek kezdeményezésére a hitelezőknek és az adós nevében a felszámolónak biztosít lehetőséget a Csódtv. Ezeket az eljárásokat jellemzően a felszámoló indítja, hiszen ő rendelkezik közvetlen tudomással az adós szerződéseit és egyéb jogügyleteit illetően, ugyanakkor nem kizárt, hogy a megfelelő (így elsősorban a nyomozhatóságtól szerzett) információk birtokában az Önkormányzat, mint hitelező is indítson ilyen eljárást.

Ezen eljárások esetében is csak akkor tehető az illeték- és egyéb költségvonzat tekintetében pontos megállapítás, ha ismert az érvényesített jog, illetve követelés mértéke.

\*\*\*

A fentiekkel kapcsolatos bármilyen további kérdés vagy kérés esetén további írásbeli állásfoglalással és személyesen is rendelkezésre állunk.



Fábry Ügyvédi Iroda  
Képv.: dr. Fábry Ágnes ügyvéd

Fábry és Társai Ügyvédi Iroda  
Székhely: 1024 Budapest, Fény u. 16.  
Tel.: +36 1 336 0443  
Fax: +36 1 336 0444  
Adószám: 18029167-2-41  
Banksz.: 11707024-20478173-00000000

NEW YORK ■ BUDAPEST

A Sichenzia Ross Friedman Ference LLP / Fabry Ügyvédi Iroda jogi és adóügyi szolgáltatásokat nyújtó szervezet, amelynek tagjai különálló, saját joghatóságuk alatt bejegyzett jogi személyek. A SRFF-re történő bármely hivatkozás a szolgáltatási nyújtó konkrét egységre vonatkozik.