

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottságának 2012. január 30-án 16 órakor megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Némedi Rezső elnök köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja a bizottság határozatképességét: 7 főből jelen van 6 fő.

Vincze József polgármester ismerteti a kiküldött napirendet, és megkérdezi a bizottság tagjait hogy van-e javaslatuk a napirend módosítására, kiegészítésére?

Némedi Rezső jelzi, hogy az egyebek napirendi pont alatt kíván tájékoztatást adni a szemétbánya környezetjogi kérdéseivel kapcsolatban történt fejleményekről.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

1/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága a meghívón szereplő napirendet az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

- Egyebekben: környezetvédelmi szakjogász keresésével kapcsolatos megbízás.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

1. napirend: A Képviselő-testület 2012. évi munkatervének véleményezése

Linke György kérdezi, hogy módosulhat-e a munkaterv a Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatával, mivel azt legkésőbb 2012. november 30-ig el kell fogadnia a testületnek, így szeptemberig tárgyalni kellene.

Bálint Sándor kérdezi, hogy elmaradásban van-e a testület a Hulladékgazdálkodási Tervvel kapcsolatban?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a munkaterv csupán egy terv, azon bármikor lehet változtatni. Lehetnek csúszások, bekerülhetnek új témák. Nincs elmaradásban a testület.

Bálint Sándor a választ elfogadja.

Némedi Rezső véleménye szerint korábbi kezdési időpont szerencsésebb lenne, mivel aki dolgozik, annak nehézséget okozhat a korai kezdés.

Józan Sándor egyetért ezzel és javasolja a téli időszakban a 17, a nyári időszakban a 18 órai kezdést.

Némedi Rezső egyetért a 17 órás kezdéssel.

Vincze József javasolja, hogy a téli időszakban maradjon a 15 órai kezdés.

Bálint Sándor egyetért azzal, hogy legyen külön téli és külön nyári kezdési időpont. A testületi ülés azonban nagyon elhúzódhat, véleménye szerint a 17 órai kezdés megfelelő lenne.

ifj. Takács Ferenc véleménye szerint felesleges a téli-nyári időszámítás. Aki dolgozik, annak nem jelent különbséget. Aki vállalta a képviselőséget, annak akár késő este is itt kell lennie.

Vincze József véleménye szerint törvényi kötelezettség, hogy a képviselőket a munkáltatója elengedje. Emiatt senkit nem érhet hátrány. Azt is figyelembe kell venni, hogy aki egész nap dolgozik a munkahelyén, az este már nem lesz képes 100%-os teljesítményre.

Józan Sándor elmondja, hogy valóban törvény kötelezi a munkáltatókat arra, hogy elengedjék a képviselőket, de nem nézik jó szemmel a távollétet. Nem szeretné, ha valakinek emiatt gondja lenne.

Véleménye szerint a csütörtöki nap túl korai a testületi ülésre, így nem lesz elég idő felkészülni rá.

Vincze József elmondja, hogy a testületi anyag az ülés előtt 1 héttel ki lett küldve. Ha a teljes testületi anyagot kiküldik a bizottsági ülés előtt, akkor van idő felkészülni rá.

A megküldött anyagokat a bizottság véleményezi, az kerül a testület elé, nincs szükség arra, hogy a testületi ülésre külön felkészüljenek a képviselők.

Józan Sándor elmondja, hogy a módosítási javaslatokat csak a bizottsági ülés után kapja meg a testület.

Némedi Rezső elmondja, hogy a tervezet szerint gyakorlatilag 2 nap van a felkészülésre.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy előre elfogadott munkaterv és napirend van. Egyeztetni kell.

Némedi Rezső véleménye szerint legyen tervezett a napirend, de az élet mindig hozhat új témát.

Bálint Sándor javasolja, hogy hétfő és keddi napokon legyen bizottsági ülés, a következő hét hétfőjén testületi ülés.

Vincze József elmondja, hogy sokszor a döntések határidőhöz kötöttek, erre is tekintettel kell lenni.

A testületi ülés időpontjáról a testület fog dönteni, kéri, hogy a bizottság ehhez igazodjon.

Zsin Géza véleménye szerint kellemetlen az, hogy nem tud tervezni. Korábban szó sem volt arról, hogy hétfőn lesz az ülés.

Némedi Rezső elmondja, hogy már hozzászoktak a keddi napokhoz, így alakították a napirendjüket.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a bizottság javaslata volt a hétfő-keddi nap. Kérdezi, hogy melyik nap lenne alkalmas bizottsági ülésre és melyik testületire?

Ha szükség van egy hét különbségre a bizottsági és a testületi ülés között, az megoldható, de akkor a testületi ülés előtt legalább 2 héttel be kell érkeznie az anyagoknak, hogy megfelelően elő tudják készíteni az előterjesztéseket.

Józan Sándor véleménye szerint, ha kedden lesz testületi ülés, akkor a megelőző héten kedden és szerdán lehetne tartani a bizottsági üléseket.

A bizottság elnöke a módosító javaslatokat szavazásra tette fel, mely alapján:

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a testületi és bizottsági ülések 17 órakor kezdődjenek.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága 6 igen szavazat alapján elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a testületi ülések keddi napokon, a bizottsági ülések a megelőző héten kedden, illetve szerdán legyenek.

A bizottság elnöke ezt követően a módosított munkaterv elfogadását teszi fel szavazásra, így Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

2/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága elfogadja a Képviselő-testület 2012-es évre szóló MUNKATERVÉT azzal a módosítással javasolja elfogadni, hogy a testületi ülésekre kedden, a bizottsági ülésekre a testületi ülést megelőző hét kedden és szerdán kerüljön sor, az ülések kezdő időpontja pedig egységesen 17 óra legyen.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: jegyző

Némedi Erika kérdezi a jegyzőt, hogy a munkatervben szerepelnek-e olyan kötelezettségek, mint a Polgármesteri Hivatal beszámolója, a Környezeti állapotfelmérés, az Egyenlő bánásmód biztosítására tett intézkedések. Ezek törvényi kötelezettségek.

dr. Percze Tünde válaszában elmondja, hogy ami törvényi kötelezettség, azt fel fogja venni a napirendje közé az érintett bizottság, a testület. Nem vet fel törvényességi kérdést, ha a munkatervből ezek kimaradtak.

2. napirend: HM-Hungary Kft. 3105/9. hrsz ajándékozási szerződése

Linke György elmondja, hogy jogi állásfoglalás született az ügyben, ami egyértelmű. A jövőre nézve viszont javasolja, hogy hasonló szerződés megkötése előtt jobban gondolja át az önkormányzat a szerződést.

Jogi értelemben útról van szó, műszaki értelemben azonban nem.

Vincze József elmondja, hogy egyetért Linke Györggyel, de ez egy több mint 5 éves történet és ez volt a bevett gyakorlat minden útkialakításnál. Tehát a területet kellett az önkormányzatnak átadni és az önkormányzat alakította ki az utat. A település bővítésének anyagi vonzata van.

Némedi Rezső elmondja, hogy volt olyan testületi határozat, hogy akkor tárgyalja újra a testület a kérdést, ha elkészült a HÉSZ és a rendezési terv.

Vincze József kéri, hogy a telekalakítást ne keverjék össze az útkialakítással. Az a korábbi döntés a telekkialakításra vonatkozott.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a szerződésben nem volt körülírva a műszaki tartalom, emiatt kérték a jogi állásfoglalást.

Bálint Sándor kérdezi, hogy telekkönyvileg az út megfelelő-e?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a határpontok ki vannak jelölve. Amennyiben bírósághoz fordul a HM Kft., akkor a bíróság nagy valószínűséggel a szerződésben foglaltak betartására fogja kötelezni az Önkormányzatot.

ifj. Takács Ferenc véleménye szerint az utolsó bekezdés miatt nincs más választása az önkormányzatnak.

Némedi Erika az előterjesztésben is kialakított út szerepel. Mi minősül kialakított útnak? Holott ez kivett út. Az ingatlan-nyilvántartásban kivett út szerepel, de ha valaha bíróság elé kerül az ügy és az előterjesztésben kialakított út szerepel, az azt jelenti, hogy az önkormányzat elismeri, hogy egy kialakított utat vesz át.

dr. Percze Tünde nem érti a hozzászóló problémáját. Az ingatlan-nyilvántartásban ez egy kialakított út, mert így szerepel benne. Az előterjesztés nem kiépített útként említi, hanem kialakított útként.

Török Lajosné elmondja, hogy a november 23-i Pénzügyi Bizottsági ülésen az a határozat született 126/2011. számon, hogy javasolja a bizottság annak tisztázását, hogy megfelel-e az út a műszaki paramétereknek. Elmondja, hogy azt várta, hogy az önkormányzat kirendel egy műszaki szakembert, aki szakvéleményt ad. Nem volt kétsége afelől, hogy nincs jogi kivetnivaló a szerződésben, hanem azzal volt a bizottságnak is gondja, hogy az út műszakilag nem felel meg a kritériumoknak. Ennek a területnek a hasznát egy Kft. tette zsebre és most az önkormányzatnak fog súlyos milliókba kerülni, hogy ezt a területet rendbe tegye,

Dimitrov Péter elmondja, hogy korábban kérte az eredeti szerződés megküldését, de nem kapta meg.

Szövényi Eszter elmondja, hogy útnak alkalmas területet kell átadni. Olyan területet, ami alkalmas arra, hogy utat alakítsanak ki. Jelen pillanatban nincs korlátozás arra, hogy mit adhat át az önkormányzatnak a cég.

dr. Percze Tünde Az önkormányzat most már nem ilyen szerződést kötne, most már leírnák, hogy konkrétan milyen paraméterekkel kell rendelkeznie a területnek. Dimitrov képviselő úrnak azért nem küldték meg az eredeti szerződést, mert a jogi állásfoglalás szó szerint idézte a kérdéses szakaszt, amit megkaptak a képviselők.

Műszaki szakember nem kell ahhoz, hogy lássák, hogy ez a terület nem út.

Két lehetősége van az önkormányzatnak. Vagy vállalja, hogy pontatlan volt a szerződéskötéskor és átveszi az utat, vagy nem veszi át és vállalja a jogi következményeket. Ebben tud a testület dönten, nem abban, hogy megfelel-e a műszaki paramétereknek az út.

Zsin Géza elmondja, hogy több olyan eset volt, ami felelősségi kérdéseket vet fel. Például a templom körüli tér térköveit felszedték, pedig műszakilag az is át lett véve.

Körülbelül 2 éve felmerült az, hogy a dögkutát meg kellene szüntetni, mert nincs rá szükség. Akkor mégsem lett megszüntetve. Mezőgazdasági tároló épült mellé. Várja, hogy mikor kell majd mégis megszüntetni a dögkutát. Ilyenkor elgondolkodik, hogy mi lehet a hátsó szándék? Kérdezi, hogy az önkormányzat részéről ki volt a műszakis, ki volt kint akkor, ki volt a felelős az önkormányzat részéről? Szakmai problémák merülnek fel, következmények nélkül.

Vincze József elmondja, hogy, minden utcánál ez volt a bevett szokás.

A testület akkor felhatalmazta a polgármestert, hogy kösse meg a szerződést.

Zsin Géza elmondja, hogy valakinek ezt át kellett vennie. Akár két év múlva is meg kell nézni, hogy ki a felelős. Ez már a sokadik ilyen szakmai baklövés.

Vincze József elmondja, hogy minden utcánál így történt a telekalakítás. Volt egy telekalakítási terv. Az volt a feltétele az új utca kialakításának, hogy a lakosok vállalták, hogy a telek útra eső részét átadják az önkormányzatnak.

Józan Sándor elmondja, hogy a levezető út egyik fele az önkormányzaté, a másik fele 2-3 magánszemélyé. Nem lenne szerencsés, ha emiatt később még plusz költségek jelentkeznenek, ha meg kell az önkormányzatnak vennie ezt a területet a magánszemélyektől. Körülbelül 60 millióFt lenne az aszfaltozás. 6 millióFt-ért vette az önkormányzat és 43 millióFt-ért adta el és lesz még rajta 30 millióFt költség.

Juhász Zoltán elmondja, hogy korábban hoztak egy rossz döntést, de most már el kell ezt fogadni. A vízelvezetésnél látszott, hogy nem lesz megoldható, ez már 2005-ben is látszott. Javasolja, hogy a jövőben jobban fontolják meg az ilyen döntéseket.

Szövényi Eszter kérte, hogy zárják le a napirendet, ennek ellenére megadták a szót, kéri ezt a jegyzőkönyvben rögzíteni.

Némedi Rezső jelzi, hogy most kapta meg az eredeti szerződést, azt nem tudják, hogy a rendezési terv mit tartalmaz. Ha az út szélessége sincs meg, akkor eladtuk a területet 38 millióért és lehet, hogy 60 millióba fog kerülni.

dr. Percze Tünde elmondja, a jogi szakvéleményt ezt a pontot szó szerint idézi, ez új információt nem tartalmaz. A rendezési terv nem tér ki ilyen műszaki paraméterekre.

Szövényi Eszter kérdezi, hogy feltételezi-e a bizottság, hogy jogszerűen és törvényesen jár-e el a Polgármesteri Hivatal? Mert ha nem, akkor semmi értelme a bizottság munkájának. Jelenleg úgy néz ki, hogy a bizottság azzal vádolja az önkormányzatot, hogy jogszerűtlenül akar szerződést köttetni a Hivatal az Önkormányzattal.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy nem polgármesteri hivatal és nem az ócsai építésügyi hatóság, hanem a Dabasi Földhivatal feladata az engedélyezés, a rendezési terv és a telekalakítási szabályzata alapján.

Vincze József elmondja, hogy telekkönyvileg ki van jelölve a 12 méteres út.

Egyéb hozzászólás a bizottság részéről nem érkezik, így az elnök szavazásra tette fel a határozati javaslatot, melynek eredménye:

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága 3 igen és 3 nem szavazattal szavazott a HM-Hungary Kft.-vel megkötendő ajándékozási szerződés ügyében, így az elnök megállította, hogy a napirend kapcsán a bizottság a javaslatot nem fogadta el.

3. napirend: Támogatási Szabályzat elfogadása

Némedi Rezső elmondja, hogy nagyon örül, hogy készült ilyen Támogatási Szabályzat. Kérdezi a jegyzőasszonytól, hogy a költségvetési rendeletben nevesítetten szereplő Nagyajta testvérközség, római katolikus és református egyházak, ASE, Polgárórség és a Közalapítvány kap közvetlenül költségvetési támogatást?

dr. Percze Tünde válaszában elmondja, hogy két formában kaphatnak a helyi szervezetek támogatást. Egyrészt nevesítve, a költségvetésben meghatározott összeget, másrészt pályázat útján. Ezt az egyéb szervezetek vehetik igénybe. Bármelyi formában kapja meg a szervezet a támogatást, a nyilatkozat és az elszámolás egységes.

Némedi Rezső kérdezi, hogy milyen feltételek mellett lehet az államháztartás alrendszeréből finanszírozni egy szervezetet?

Január 1-én hatályba lépett új ÖTV szerint - illetve hatályba lépett egyes pontjai szerint - akkor lehet ily módon finanszírozni szervezeteket, ha az önkormányzat szerződésben átad közfeladatokat a szervezetnek. Minden más esetben kizárt.

Másik kérdése, hogy ha nem lesz az önkormányzat fenntartásában az iskola, akkor van-e lehetőség ez alapján a szabályzat alapján finanszírozni szakköröket?

Vincze József polgármester elmondja, hogy megvan a közoktatási törvény, de nincs végrehajtási rendelete. Olyan bizonytalanságok vannak a rendszeren, hogy nem tud az önkormányzat erre tekintettel hosszú távú rendeletet hozni. A jelenlegi szabályzás a jelenlegi állapothoz igazodik. Ha változás lesz, módosítani kell a szabályzatot.

dr. Percze Tünde utána fog nézni a kérdésnek, de furcsának tartaná, ha ez így működne, hiszen akkor sérülne az önkormányzatok önrendelkezése. Van az önkormányzatnak saját bevétele is, annak terhére miért ne támogathatná a civil szervezeteket. Új államháztartási törvény van annak új végrehajtási rendelete, egyelőre mindenki próbál eligazodni az új szabályokban.

Linke György felhívja a figyelmet arra, hogy a 3.sz. mellékletben a számozás nincs konzekvensen végigvezetve. Kérdezi, hogy célszerű-e egy ilyen szabályzatban konkrét neveket szerepeltetni? A támogatási szerződésben szerepel a polgármester neve.

dr. Percze Tünde ez a szabályzat az ez évi támogatásokhoz lett tervezve, feltételeztük, hogy ez nem fog változni, de természetesen ez javítható.

Némedi Rezső a pályázat céljának rövid indoklása szerepel, de hogy mi a konkrét cél, az nem. Szerencsésnek tartaná ezt is beletenni.

dr. Percze Tünde a célt a testület határozza meg. Ha a testület úgy dönt, hogy a szervezet határozhatja meg a célt, akkor az adatlapot a szervezet ennek megfelelően tölti ki.

3 féle támogatási szerződés minta van, mert különbözőek a szervezetek, de érdemi eltérést ez nem jelent. Miután az egyház teljesen más jellegű, mint egy civil szervezet, ezért más a szerződés is, de ez tartalmilag nem jelent különbséget.

Bálint Sándor kérdezi, hogy ha egy szervezet nem tudja a teljes összeg felhasználását igazolni, csak egy részét, akkor is a teljes összeget kell visszaadnia vagy csak azt a részt, amivel nem számolt el?

dr. Percze Tünde ez a testület döntésén múlik. A jelenlegi megfogalmazás azt feltételezi, hogy a teljes összeget. Hiszen ha nem valósítja meg teljes mértékben a programját, akkor a cél nem teljesül, akkor nem valósította meg a vállalását. Ha nem így szeretné a testület, akkor pontosítani kell a szöveget.

Némedi Rezső kérdezi, hogy a költségvetésben lesz egy keret erre a célra. Tavalyi évben voltak gondok az elosztással. Ha érkeznek be igények, akkor mi alapján döntenek. Beérkezési sorrend alapján?

Vincze József elmondja, hogy a Támogatási Szabályzat elfogadása után meg lesz határozva a keret és ki lesz írva egy pályázat. A testület dönt a keretről, utána ki lehet írni a pályázatot a civilszervezet részére.

dr. Percze Tünde véleménye szerint lehet, hogy a benyújtott igények alapján lehetne a keretet megállapítani.

Vincze József elmondja, hogy a tavalyi évben az volt a probléma, hogy még a költségvetés elfogadása előtt bizonyos szervezeteknek el lett osztva egy összeg.

Némedi Erika kérdezi, hogy az egyesülete, mint civil szervezet, miért nem kaptak a szabályzat tervezetéből?

dr. Percze Tünde jegyző elmondja, egyetlen civil szervezet sem kapta meg a tervezetet.

Némedi Erika kérdezi, hogy a normatív támogatást kapó szervezetek közül melyik működik egyesületi formában?

Némedi Rezső elmondja, hogy az ASE és Polgárőrség

Némedi Erika kérdezi, hogy a Polgárőrség érthető, de az ASE miért ilyen formában kap támogatást?

Vincze József válaszában elmondja, hogy azért, mert a Sportkoncepcióban szerepel, hogy Alsónémedi nagyközség tömeg- és utánpótlás sport támogatását az önkormányzat az ASE-n keresztül valósítja meg.

dr. Percze Tünde jelzi, hogy az testületi döntés kérdése, hogy mely szervezetek legyenek kiemelve, kik kapjanak közvetlen támogatást.

Vincze József elmondja, hogy nem lehet előre tudni, hogy hány szervezet, milyen összegre fog pályázni. A kiemelt szervezetek kiemelt feladatot látnak el, ezért nem lenne szerencsés, ha versenyezniük kellene egymással.

Bálint Sándor javasolja, hogy a 7.1.pont (4) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy részben, vagy egészben kell visszafizetni a támogatást. Lehetnek részcélok is, legyen lehetőség arra, hogy ha csak részben nem valósult meg a cél, akkor csak az el nem számolt összeget kell visszafizetni.

dr. Percze Tünde javasolja, hogy legyen a cél meghatározásánál az alaptevékenység támogatása a cél, így mindenki pályázhat majd. Ha egy konkrét területet jelölnek meg célként, akkor elképzelhető, hogy egyes szervezetek eleve elesnek a lehetőségtől.

Vincze József elmondja, hogy a testületnek kell erről döntenie. Ezeket a szabályokat csak ebben a ciklusban lehet majd alkalmazni.

Egyéb vélemény, kérdés nem érkezik, az elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely alapján

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **5 igen, 1 tartózkodás** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

3/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága megtárgyalta az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának költségvetéséből céljellel juttatott támogatások odaítélésének, nyilvántartásának, rendeltetésszerű felhasználásának, számadásának és ellenőrzésének eljárási rendjéről szóló szabályzatot.

A szabályzat elfogadását azzal a módosítással javasolja, hogy visszafizetési kötelezettség esetében csak az el nem számolt támogatási összeget kelljen kamatokkal növelten visszafizetni.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: jegyző

4. napirend: Jakab Istvánné termőföld felajánlása

Némedi Rezső kérdezi a polgármestert az előzményekről.

Vincze József elmondja, hogy Jakab Istvánné ócsai lakos, kis összegű mezőri járulék tartozása van. Mivel ezt a földet nem fogja használni, felajánlotta az önkormányzatnak. Azt kérte, hogy a tartozását ennek fejében engedje el az önkormányzat. A mellette lévő erdőt védettség alá szeretnék helyezni, egyben erre a területre is meg lehetne kérni a védelmet.

Bálint Sándor kérdezi, hogy a mezőri járulékon kívül egyéb teher van-e a telken?

Vincze József válaszában elmondja, hogy az ingatlan tehermentes.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik, az elnök szavazásra tette fel a javaslatot, melynek eredményeként

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

4/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága megtárgyalta Jakab Istvánné 2364 Ócsa, Kossuth Lajos utca 9. szám alatti lakos földfelajánlását, mely alapján az alsónémedi 0259/2. hrsz-ú, 3121 m² nagyságú, 1,09 Ak értékű, szántó művelési ágú területet ajándékként való elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság javasolja, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: polgármester

5. napirend: Gazdasági társaságok vezetőinek 2011. évi jutalmazása

Némedi Rezső elmondja, hogy az ABÉVA és az Airvac Kft. ügyvezetőinek jutalmazásáról van szó.

Vincze József elmondja, hogy 2011-ben az önkormányzati dolgozóknak egy havi bér jutalomra be lett tervezve, a bérmaradvány terhére lehetet még plusz jutalmat adni, ami nem haladhatta meg az egyhavi bér másfélszeresét. A jutalmazásból a gazdasági társaságok 2010-ben is kimaradtak, illetve a 2011-es értékelés is elmaradt. A javaslat az, hogy a gazdasági társaságok vezetői 2011. évi teljesítményük alapján 1-1 havi bérüknek megfelelő összegű jutalomban részesüljenek.

Némedi Rezső kérdezi, hogy készült-e teljesítményértékelés?

Vincze József válaszában elmondja, hogy a felügyelőbizottságoknak kellett volna betervezni, de nem volt kritériumrendszer, ami alapján értékelhetek volna. Ezt a kritériumrendszert 2012-re ki kell dolgozni.

Juhász Zoltán javasolja, hogy a testületi ülésen röviden számoljanak be a munkájukról, mivel tudják alátámasztani, hogy kiérdemelték ezt a jutalmat.

Némedi Rezső támogatja a javaslatot.

Kiss Viktor hangsúlyozza, hogy sem 2010-ben, sem 2011-ben nem kaptak jutalmat a gazdasági társaságok vezetői, míg az összes önkormányzati dolgozó kapott.

Zsin Géza nem tartja helyesnek, hogy beszámoljanak a testület előtt. A vezetőknek van munkaköri leírásuk, a gazdasági társaságoknak van ellenőrző szervük, nekik kell beszámolni, másnak nem.

Török Lajosné véleménye szerint a munkaköri leírásban szereplő munkáért kapják a bért, a jutalom a plusz munkáért járhat. Az iskolában is a vezetőség megkéri a tanárokat, hogy számoljanak be az éves munkájukról, ez alapján döntenek, hogy ki, mekkora jutalmat kap.

Jobbágy Ilona elmondja, hogy ez csak a tanárokra igaz, az igazgatóknak nem kell beszámolniuk és ebben az esetben is a vezetőkről van szó.

Bálint Sándor feleslegesnek tartja a beszámolót. Hangsúlyozza, hogy jövőre már egy kidolgozott teljesítmény-értékelési rendszer alapján lehet dönteni, az idei évben nem kell beszámoltatni a vezetőket.

Egyéb vélemény, kérdés nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága 5 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a gazdasági társaságok vezetői készítsenek írásban a következő bizottsági ülésre a 2011-es munkájukról beszámolót, tekintettel arra, hogy teljesítmény-értékelés nem készült.

Vincze József elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság a pénzről dönthet. Ezeknek az embereknek a munkáltatója a képviselőtestület, tehát nekik kell dönteni arról, hogy kapjanak-e jutalmat.

Némedi Erika véleménye szerint nem csak a pénzosztás a bizottság feladata, hanem az ellenőrzés is, tehát jogában áll az elvégzett munkát ellenőrizni.

dr. Percze Tünde kérdése továbbra is az, hogy hogyan értelmezze a döntést.

Némedi Rezső elmondja, hogy a képviselőtestület elé kerüljön a beszámoló, a testület dönt a jutalom adásáról és a mértékéről is, a bizottság a 100%-os keretet javasolja.

Vincze József más gazdasági társaságoknál a Felügyelő Bizottság tesz javaslatot a jutalomra, mivel az ő kötelessége a folyamatok ellenőrzése. Ez a jövőben az önkormányzat gazdasági társaságainál is így lesz.

Szövényi Eszter véleménye szerint nem a Felügyelő Bizottság tesz javaslatot, ő csak ellenőriz. Az ellenőrzés eredménye alapján tesz javaslatot a tulajdonos.

Kiss Viktor véleménye szerint a Felügyelő Bizottság tesz javaslatot, ő a kezdeményező.

Némedi Rezső véleménye szerint a Felügyelő Bizottság áll munkakapcsolatban a vezetőkkel, ők jobban átlátják ezt a kérdést, jobban tudják értékelni a munkájukat.

Az eredeti határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

5/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok ügyvezetőinek 2011. évi jutalmazására irányuló javaslatot.

A bizottság a havi munkabérnek megfelelő összegű jutalom megállapítását javasolja azzal, hogy az ügyvezetők készítsenek írásos beszámolót munkájukról a képviselő-testület felé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

7. napirend: Az ABÉVA Kft. bérleti díjainak véleményezése

Belágyi Tamás, az ABÁVA Kft. ügyvezetője köszönti a bizottságot és elmondja, hogy a Kft-nek három forrásból van bevétele. 3.800 ezerFt az üzemeltetésre, 3.914 Ft a bérleti díjából és további 175 ezer Ft egyéb bevétel. Ezek nettó összegek.

A Pénzügyi Bizottság decemberi ülésén merült fel kérdésként, hogy elegendő-e és mennyire megalapozott a bevétel, vagy módosítani kell-e a bérleti díjakat.

Kiadták szakértői értékelésre a kérdést, annak eredménye az lett, hogy körülbelül 30-40 eFt eltérés van a jelenlegi és a szakértő által javasolt összeg között, így véleménye szerint maradhat a jelenleg megállapított bérleti díj.

Kiss Viktor elmondja, hogy kérdés volt, hogy kell-e új összeggel számolni, a szakértői vélemény alapján nem.

Némedi Rezső kérdezi az iskola hasznosításával kapcsolatban, hogy a javítás, karbantartási költségek arányaiban 3MFt-tal több mint a takarítás?

Belágyi Tamás elmondja, hogy a takarítás havonta 1,6 MFt.

Józan Sándor kéri, hogy készüljön kimutatás a január, február, márciusi fűtési költségekről 2011-re és 2012-re, hogy lássák, a szigetelés hatását.

Belágyi Tamás elmondja, hogy nagyon sokat jelent a szigetelés. Az új kazánt alig győzik visszazabályozni, de nagyon nehéz szabályozni, mivel nincs visszacsatolás, nem automatikus a rendszer.

Török Lajosné kéri, hogy az 1. teremben oldják meg, hogy ne legyen olyan nagyon meleg.

Belágyi Tamás elmondja, hogy nem tudják a termeket külön szabályozni. Ha a földszinten leveszik a fűtést, a tetőtérben nagyon hideg lesz. Az új ablakok is nagyon jól szigetelnek.

Vincze József elmondja, hogy az iskola régi részén az összes radiátort lecserélnék egyedileg szabályozhatóra, ez most nem megoldható. Automata szabályzásra nem alkalmas a rendszer, ezért kérte, hogy minden nap járják végig az épületet és manuálisan szabályozzák a hőmérsékletet.

A megoldás az lenne, ha a teljes fűtési rendszert lehetne korszerűsíteni, volt pályázati lehetőség, de kivették belőle a fűtéskorszerűsítést.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

6/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága megtárgyalta az ABÉVA KFT. ügyvezetője által a 2012-es bérleti díjakra vonatkozó előterjesztést.

A kimutatások alapján a bizottság tudomásul veszi, hogy a konyha és iskola üzemeltetése kapcsán alkalmazott bérleti díjak emelésére nincs szükség, azok 2012-ben változatlan mértékben kerülnek alkalmazásra.

Határidő: értelemszerű és folyamatos

Felelős: ABÉVA KFT. ügyvezetője

8. napirend: Fő út 54. sz. alatti bérleti jogviszony, hátralék rendezése

Vincze József elmondja, hogy a bérlő családnál újabb nehézség jelentkezett, a férj infarktussal kórházba került. Volt olyan javaslat, hogyha nem kezdi el a család törleszteni a tartozást, akkor kezdjék meg a kilakoltatást. A Szociális Bizottság elnökével egyeztetve azt javasolják, hogy március 15-ig a család nem rendezi a tartozását, akkor indítsák meg a kilakoltatást. Most a kilakoltatást nem szabad elkezdni. Hosszú távon azonban az önkormányzat nem vállalhatja át a család eltartását. Nem csak a bérleti díjat nem fizeti, hanem a rezsit sem augusztus óta.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy jövő hónaptól a férj ismét munkába fog állni, de ismerve a család helyzetét, nem fog drasztikusan csökkenni a tartozásuk.

A református egyházzal is egyeztettek, ők feltételhez - a dohányzásról való leszokáshoz - kötik a támogatást.

A gyerekeket rendszeresen ellátják, természetesen nem az a cél, hogy fedél nélkül maradjanak. A megoldás az lenne, ha az anyának lenne valamilyen havi rendszeres jövedelme, akár szociális ellátás, akár munkabér. Mentálisan is sokat segítene.

Némedi Erika kérdezi, hogy védendő fogyasztók-e?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy nem a család a fogyasztó, az ABÉVA számlázza a közüzemi díjakat.

Belágyi Tamás elmondja, hogy kapnak számlát, de nem lakossági, hanem közületi áron kapják a gázt.

dr. Percze Tünde véleménye szerint kell, hogy érezze a család a nyomást. A Pénzügyi Bizottság adjon egy állásfoglalást az ABÉVA számára. Jelenleg a szolgáltató felé nincs tartozása a családnak, mert az önkormányzat ill. a KFT-je fizeti a számlákat. véleménye szerint nem nőhet tovább a tartozás. A család kap lakásfenntartási támogatást, havi 7ezerFt körüli összeget. Legalább ezzel a támogatási összeggel csökkenteniük kellene a tartozásukat.

Vincze József elmondja, hogy azt javasolják, hogy ha a havi rezsit és a bérleti díjat fizeti a család, és a tartozásból valamennyit törleszt, akkor maradhatnak.

Belágyi Tamás elmondja, hogy havi 30ezerFt-nál többet nem tudnak fizetni, de még ez is kétséges, főleg így, hogy a férj keresete kiesett.

Török Lajosné elmondja, hogy ő is beszélt az édesanyával, neki is elmondta, hogy beszélt a református egyházzal. februártól újra dolgozni fog a férje, de más munkakörben. Emiatt is húzódott a munkaviszonya. Kérte ő is, hogy hagyják abba a dohányzást. Ez az egészségi állapota miatt is fontos lenne, de anyagilag havi tízezreket jelent.

Belágyi Tamás elmondja, hogy a gázszámla-tartozásuk a legmagasabb, ha valaki fel tudna ajánlani egy használható kályhát, akkor megnézetné a kéményt és beállíttatná a kályhát.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a református egyház nem pénzbeli támogatásban gondolkodik, hanem természetben.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezik, az elnök összefoglalta az elhangzottakat és szavazásra tette fel a javaslatát, melynek megfelelően

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága **6 igen** szavazat alapján az alábbi határozatot hozta:

7/2012. (I.30.) bizottsági határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi, Ügyrendi és Tájékoztató Bizottsága megtárgyalta a Fő út 54. sz. alatti bérleti jogviszony, hátralék rendezésének kérdését.

A bizottság javasolja, hogy az ABÉVA Kft. ügyvezetőjének, hogy amennyiben a 2012. január 5-én fennálló 216.448 Ft tartozás 2012. március 15-ig nem csökken, úgy azonnali hatállyal mondja fel a bérleti szerződést és indítsa el a kilakoltatási eljárást.

A bérelőket fentiekről tájékoztassa.

Határidő: 2012. március 16.

Felelős: az ABÉVA Kft. ügyvezetője

9. napirend: Környezetvédelmi szakjogász keresésével kapcsolatos megbízás

Némedi Rezső elmondja, hogy a novemberi ülésre kellett volna környezetvédelmi jogászt szerezni, aki átnézi a szemétbányával kapcsolatos iratokat, ami több mint 1500 oldalas iratanyag. Három céget keresett meg, közülük egy volt olyan, amelyik bruttó 200ezerFt alatt vállalta a megbízást, ez az EMLA nevű környezetjogász egyesület. Kéri a pénzügyi bizottságot, hogy biztosítsa ezt a bruttó 200ezerFt-os keretet, hogy történhessen előrelépés az ügyben.

Juhász Zoltán kérdezi, hogy a rekultivációs kötelezettség visszaadása ügyében történt-e előrelépés?

Vincze József elmondja, hogy csak a tulajdonjog visszaadásáról volt szó.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy három tárgyalás volt már, de Acsai Károlyt legutóbb sem tudták meghallgatni.

Bálint Sándor kérdezi, hogy milyen kilátásai vannak ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak, mit kapnak ezért az összegért EMLA-tól?

Némedi Rezső elmondja, hogy az az elsődleges cél, hogy tisztán lássák, hogy hogyan jutott idáig az ügy? A második az, hogy van-e felelőse, akit felelősségre is lehet vonni, ami még nem évült el? Harmadszorban az, hogy tudnak-e olyan jogi lépést javasolni, ami előre viszi az ügyet, hogy elkezdődhessen a rekultiváció. Az önkormányzat érdeke az, hogy a szemétbánya rekultiválva legyen és a környéke rendbe legyen téve. Abban is tud az EMLA segíteni, hogy pályázatot találjanak a rekultivációra, illetve abban, hogy felmérjék, lehet-e valamit hasznosítani a lerakott hulladékból.

Bálint Sándor véleménye szerint jelenleg nincs gazdája a területnek, patt helyzet alakult ki. Ha ebből a helyzetből tudnak kiutat javasolni, akkor van értelme a megbízásnak.

Némedi Rezső elmondja, hogy ők a mostani állapotra tekintettel tesznek javaslatot. Vagy az önkormányzaté marad a te, vagy visszakérül a család tulajdonába. ez egy folyamatban levő ügy

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a tulajdonviszonynak nincs köze a jelenlegi környezeti állapothoz. A bíróság egy szerződéses jogviszonyt vizsgál, hogy van-e jogalapja a visszaadásnak.

Józan Sándor véleménye szerint nem csak az a cél, hogy rend legyen, hanem az is, hogy ne kerüljön ez túl sokba az önkormányzatnak Nem lehet tudni, hogy mi van a szemétbányában lerakva, hogy milyen költségekkel kell majd számolni a rekultiváció során.

Némedi Rezső elmondja, hogy a jogász azt látja csak, ami a papírokból van. Azt tudja megmondani, hogy a jelenlegi helyzetben mik az önkormányzat lehetőségei.

Juhász Zoltán kérdezi, hogy a jogászok kidolgozzák-e a legkedvezőbb javaslatot, vagy csak átnézik a dokumentumokat?

Némedi Rezső válaszában elmondja, hogy igen, az a megbízás célja, hogy az előzmények alapján hogyan lehet a legolcsóbban eljutni odáig, hogy a terület rendezve legyen.

Vincze József elmondja, hogy annál kedvezőbb javaslat, mint hogy 100%-os pályázati pénzből finanszírozzák a rekultivációt, nincsen.

Juhász Zoltán elmondja, hogy a hulladék átrakását nem finanszírozta volna a pályázat.

Vincze József kiegészíti ezt azzal, hogy jelenleg széljegyzet van a tulajdoni lapon, ami szintén kizárja, hogy az önkormányzat induljon a pályázaton. Véleménye szerint mindent támogatni kell, ami a rekultivációt segítheti.

Némedi Rezső javasolja, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy szerződést kössön az EMLA-val.

Bálint Sándor javasolja, hogy a szóban kötött megállapodások mellett készüljön egy írásos ajánlat, ami alapján a testület dönthet és amiből egyértelműen kiderül, hogy a megbízási díjért mit vállal az EMLA.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy mivel most nincs írásos ajánlat, a bizottságnak nem kell határozatot hoznia. A testület dönthet majd a keret biztosításáról, illetve a polgármester felhatalmazásáról, az írásos ajánlat alapján.

Némedi Rezső lezárja a témát.

Szövényi Eszter kérdezi, hogy vissza lehet-e térni egy korábbi napirendi pontra?

dr. Percze Tünde elmondja, hogy a testület határozza meg a működésének szabályait, a döntései felülvizsgálatáról is dönthet, de egy kérdésről beszélni biztos, hogy nem jogszabálysértő

Szövényi Eszter a HM Hungary ajándékozási szerződésével kapcsolatban javasolja az 5. pont 2. mondatként a birtokbavétel feltételeinek kibővítését, módosítását, ami áthidalhatná ezeket a félelmeket és kérdéseket. A javasolt kiegészítés: „Megajándékozott a birtokbavételt megtagadhatja, amennyiben az ingatlan a valóságban nem a kivett útnak megfelelő fizikai állapotú (pl. valamilyen felépítmény ráépült, kerítés, alap, stb.). Ajándékozó ennek elkerülése érdekében a birtokbaadásakor a kitűzést elvégzi az ingatlanon.” A javasolt kiegészítéssel elkerülhető lenne a későbbiekben minden ilyen jellegű félreértés. Ez megnyugtató lenne mindenki számára.

Vincze József elmondja, hogy az ő olvasatában a javasolt módosítás azt jelenti, hogy az ajándékozási szerződés aláírása előtt a földmérő megnézi, hogy a nyilvántartásban szereplő kivett útban ne legyen se kerítés, se semmi más, ami akadályozza az út kialakítását.

Szövényi Eszter megerősíti, hogy egy technikai kérdésről beszél.

dr. Percze Tünde elmondja, hogy ezt a szerződéstervezetet a cég készítette el, ezen lehet módosítani. Természetesen a szerződés aláírásakor maximálisan az önkormányzati érdekeket kell szem előtt tartani és beépíteni minden lehetséges, törvényes garanciát.

Némedi Erika kéri a bizottsági ülés hanganyagát.

Egyéb hozzászólás nem érkezik, Némedi Rezső a bizottsági ülést 19.40 perckor lezárja.

kmf.

Némedi Rezső
Bizottsági elnök

Zagyva Gabriell
jkv.