

Ügyvezetői beszámoló a 4. napirendi ponthoz

A Gropius Zrt. felszámolásával kialakult helyzet

Alaphelyzet:

A Gropius Zrt. elleni felszámolási eljárás elindulását, a Cégek Közlöny 2011. 10. hó 4-i száma tette közzé. Ez rendkívül nehéz helyzetet teremtett a társaság és az önkormányzat számára, mivel közbeszerzési eljárásban és több kivitelezési munkafolyamatban is érintve voltunk. Ezek a munkák átadásra kerültek, de egyrészt részünkről nem elfogadott módon, másrészt a garancia okán nehezen kezelhető problémát okozva. A vállalkozási szerződés alapján a „Fővállalkozónak egységes jótállási kötelezettsége a szerződés teljesítésétől számított 36 hónapra terjed ki”.

Az alapberuházás a pótmunkákkal egyetemben: 2010. március 31-én került műszaki átadásra, a konyha és szolgálati lakás beruházás: 2010. október 25-én került műszaki átadásra.

A konyha beruházás és a parkoló kivételével a többi rész vonatkozásában, jótállásra visszatartott ún. jótállási garancia van a birtokunkban, ami összességében: 46.460.000.- forint.

A felszámolási eljárással három ponton alakult ki problémás helyzet, a Gropius Zrt. által kivitelezett létesítmények kapcsán:

1. A konyha beruházás végösszámójának kifizetésével kapcsolatosan, a Gropius Zrt. vezérigazgatójától a polgármester és személyem kikényszerített egy nyilatkozatot ami az **iskola parkoló újra elkészítését** és ingyenes munkavégzését vállalta. Ezt megelőzte egy általam kért igazságügyi mérnökszakértői vélemény ami megkérdőjelezte a parkoló tervezői és kivitelezői szakmaiságát. A nyilatkozat ellentétben a bizottsági üléseken elhangzottakkal hivatalos okiratnak számít, de a Gropius Zrt. „f.a.” felszámoló biztos, Marjasné Endrédi Zsuzsanna szerint, követelésünk elutasításának, nem formai oka van. Mivel a kész kiviteli tervek, a parkoló vonatkozásában októberre készültek el, erről azonnal árazott költségvetést készítettem és ezt, dr. Bognár Károly ügyvéd segítségével, igényként benyújtottuk a felszámoló részére, 22.152.625.- forint, bruttó összegben.

Ennek a regisztrációs díjáról (200 ezer forint) határozott a Képviselő-testület, 263/2011. számú határozatában.

A felszámoló 2011. december 8-i levelében tájékoztatott minket, hogy: „a hitelezői igény bejelentését megkaptuk, határidőben bejelentett követelésként iktattuk 257. számon majd nyilvántartásba vettük és minősítettük a többször módosított 1991. évi XLIX. Tv. 57.§ (1) bekezdése szerint.”

A követelést a „d” kategóriába sorolták és a követelést túlzott mértékűnek értékelték. Erre válaszként, egyrészt nem fogadtuk el a „d” kategóriába sorolást másrészt érdemi egyeztetést kértünk, amit 2012. február 2-án a felszámoló biztos irodájában megejtettünk. Itt nem jutottunk megegyezésre, mivel a felszámoló álláspontja a következőket tartalmazta: „az új parkoló és vízelvezetés létesítése nem tartozik az adós szavatossági kötelezettségi közé, annak szükségessége az eredetileg alultervezett víztároló mérete miatt merül fel. Ezen túlmenően a benyújtott terv szerint átalakításra kerülne a parkoló, annak forgalmi rendje, melyek már nem az eredeti tervek szerint

készülnének el. Ezen átalakítás szintén nem tartozik az adós szavatossági kötelezettségeinek terjedelmébe.”

Fentiekre ugyanezen dokumentumban kifejtettük, hogy a „*hitelező a Felszámoló Álláspontját elfogadni nem tudja, kéri a Felszámolót, hogy terjessze fel a hitelezői igény eltérő álláspontját döntésre a felszámolást elrendelő bíróságra.*”

Jelenleg ez a helyzet és a bírósági döntéstől függ a követelésünk elbírálása.

2. A kivitelezésnél a Gropius Zrt., a munkája során elhasznált közüzemi energiák és víz és csatornadíjakról, un. **átszámlázás** történt amit a Gropius Zrt. befogadott. Ennek ellenére ezt a mai napig nem fizette ki. Erről szintén benyújtottuk hitelezői igényünket, amiről 2012. február 23-án a felszámoló biztos nyilatkozott: „... az Önök által jelzett, 5.307.519.- Ft és járulékai összegű hitelezői igényjogosultság összegét elismerem és kijelentem, hogy fedezet hiányában az 1991. évi XLIX. Tv. 46. § (4) bekezdés 10. pont c, alpontjában foglaltak értelmében várhatóan meg nem térülő, behajthatatlan követelésnek nyilvánítom.”
Ezek után ebben a témában is jogi segítséggel megragadunk követelésünk behajtására minden lehetőséget.

3. A felszámolás kapcsán felmerült a **garancia** kérdése, ami tulajdonképpen az 1 éves bejárások óta a felszámolás elkezdéséig se lett elvégezve. A garanciális munkákkal kapcsolatban egyébként már a felszámolás előtt vitám volt a Gropius Zrt. garanciális szakembereivel, ezért a tantervek parkettáiról, műszaki szakértői véleményyt készítettem, ami visszaigazolta igazamat: „*A beruházó ABÉVA Kft-nek az új tantervekben lerakott tölgyfa kétrétegű parketta minőségére vonatkozó garanciális reklamációja megalapozott.*”

1 éves garanciális bejárások: 2011. március 31. és október 25.

A februári megbeszélés alkalmával, amikor a felszámoló CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., képviselőjével, Marjasné Endrédi Zsuzsanna felszámoló biztossal tárgyalunk, dr. Bognár Károly ügyvéd úrral együtt, szóbeli megállapodást kötöttünk, hogy a garanciális munkákat - amiről 26 oldalas részletezett és a 2011. március 31-i állapotot kiegészítő listát adtam a felszámoló biztos részére – a felszámolást végző cég a Gropius Zrt. alvállalkozóival elvégezteti. Ez ügyben már két alvállalkozó megkeresett, de érdekes módon pont olyan munkákat óhajtottak elvégezni, aminél nem volt garanciális probléma.

A felszámoló részére ügyvéd úr levelet írt, amiben a garanciális munkák elvégzésének végső határidejét: 2012. április 30-ban rögzítette.

A napokban ő általa átvett levél szerint, a felszámoló úgy nyilatkozott, hogy amennyiben nem tudja elvégeztetni a fent említett időpontig a munkákat, ezeket a garanciális visszatartás terhére elvégezhetem oly módon, hogy 3 ajánlatot kérek és amennyiben ebből ő a legjobb ajánlatot elfogadja, akkor a feladat elvégeztethető és erről számla befogadható.

Ebben az ügyben várom az április 30-át, de közben természetesen szervezem a munkák elvégzéséhez a vállalkozókat.

Alsónémedi, 2012. március 6.

Belágyi Tamás
ügyvezető