

A 2011. október 25-i ülés jegyzőkönyve 17./ napirendjének tárgyalására vonatkozó rész a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályának PEB/030/2187-3/2014. számú átiratában foglaltak alapján - a személyes adatok kivételével - megismerhetővé tétele az alábbi formában biztosításra kerül.

Alsónémedi, 2015. február 27.


Dr. Percze Fündt jegyző



25.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 25 - én 17 órakor megtartott ZÁRT üléséről.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint a képviselők, polgármester, jegyző és a jegyzőkönyvvezető.

Napirend 17.) Suzuki ingatlan vásárlásának jogi szakvéleménye.

Vincze József először nem a szakvéleményről, hanem a kialakult helyzetről szeretne egy pár szót szólni. Sajnos úgy érzem, hogy egyes képviselőket és egyes némedi lakosokat nem a realitás, hanem a düh és a gyűlölet vezérli. Nem tartom objektív gondolkodásnak és viselkedésnek, ha bárki az elmúlt 20 évben csak a rosszat, a hibát a bűnt látja meg. A település sokat fejlődött és jelentős tartalékkal rendelkezik. Természetesen én személy szerint is sok esetben nem értettem egyet az elmúlt idők döntéseivel, de ez egy természetes dolog. Azt sem állítom, hogy ezek a döntések rosszak voltak, hiszen azt sem tudom, hogy más döntéseknek mik lettek volna a következményei. Mint említettem egyes személyek az eddigi felszínre került ellentéteket, ellenségeskedéseket most akarják megoldani, öncélúan, nem a település fejlődését szem előtt tartva, a hibákat felnagyítva a teljesítményeket elhallgatva. Erre jó példa pont a Suzuki. Nagyon sok ember felemlgette, hogy a Suzuki árából mit lehetett volna csinálni. Azt mondta, hogy ebből meg tudtuk volna csinálni a tornacsarnokot, nagyjából kigyűjtöttem, ami nagyjából 1,3 milliárd forint volt, a szennyvíztelepet, orvosi rendelőt, utakat tudtak volna belőle építeni, ami kb. 2, 83 milliárd forint lett volna. A telepre költöttünk 180 millió forintot, amiből bérleti díjból visszajött közel 15 millió forint. A telep jelen pillanatban, az értékbecslés szerint ér 140-170 millió forintot. Természetesen volt kamatveszteség. Még vannak, akik ezt teljes veszteségnek számolják el. Ez nem teljes veszteség, nyilván való, hogy van egy telep, amit értékesítünk, és utána végelszámolást tartunk. Régi tanmese, hogy aki egy tojást megeszik nem követelhető rajta egy tyúkfarm árát.

Itt visszatérve a szakvéleményre és Suzuki megvásárlására. Kérek mindenkit, hogy ne úgy állítsa be a Suzuki megvásárlását, hogy ez miatt került csődbe az önkormányzat. Ha történtek törvénytelenések, azt ki kell vizsgálni. A gazdasági hátrány és annak mértékének megállapítása a bíróság feladata. Valószínű, hogy ennek az ügynek a lezárása már nem ebben a ciklusban lesz. Az hogy az önkormányzatnak ebből lesz-e akár erkölcsi, akár anyagi haszna ezt a jövő fogja kideríteni. Kérem, hogy ennek szellemében fontolják meg majd döntésüket.

Vincze József megkérdezi a képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk?

Dr. György Balázs azt kéri a polgármester úrtól, hogy mielőtt szavazásra kerülne a sor ebben az ügyben, ami a szakvélemény utolsó részében le van írva, hogy jogi útra terelje a képviselő-testület adja meg neki a szót, mert szeretne egy pár szót szólni. Arra nem kell reagálni senkinek majd a szavazatával reagál.

Bálint Sándor egyetért a polgármesterrel. Ebben az ügyben őt nem a bosszú vezérli. Az előző ciklusban ő is benne volt a testületben és nemmel szavazott. Úgy gondolta, hogy ez a befektetés nem a falu hasznát szolgálta. Ez az anyagot - amit elénk tártak – felveti valaminek a gyanúját és ha már felmerült ez a dolog, hogy itt valami nincs rendben és ez miatt az önkormányzat hátrányba került, és mivel engem a köz választott meg, azt kell támogatnom, hogy ezt az ügyet ki kell vizsgálni.

Vincze József el szeretné mondani hogy volt olyan képviselő, aki utasítást akart adni, hogy tegyem meg a feljelentést. Szeretném megjegyezni, hogy egyetlen egy képviselőnek sincs joga arra, hogy utasítást adjon. Egy valakinek van erre joga, az pedig a képviselő-testület. Ezt eddig is teljes mértékben teljesítettem, de azért jó lenne, ha ezen mindenki elgondolkodna. Volt olyan képviselő, aki eljött hozzám és ott adta az utasítást, hogy mit csináljak.

Dr. György Balázs ezek az események velem is megtörténtek annak idején. Bementem az ülésre és elmondtam, hogy mi történt. Te is helyesen tetted. Ne is fogadd el senkitől az ilyet.

Némedi Rezső kicsit megszólítva érzi magát. Félreértés volt, hogy én utasítottam volna bár mire. Én egyszerűen kiollóztam egy törvényből ebből küldtem egy e-mailt.

Vincze József nem csak ezt küldte át a képviselő, hanem azt kiegészítéssel és saját véleménnyel ellátva.

Némedi Rezső természetesen kiegészítve. Akkor is és most is állítom, hogy nem utasítva vagy felszólító módon küldtem ezt az e-mailt. Úgy hangzott az önkormányzati törvény mondata, hogy „amennyiben, polgármesternek, jegyzőnek képviselőnek tudomására jut, bűncselekmény gyanúja, nem mérleget. Még egyszer mondom a képviselő-testület előtt, hogy nem utasítás és nem felszólító mód volt.

Vincze József ezt én nem így fogtam fel és nem is így hangzott el. Természetesen az önkormányzati törvényt én is elolvastam, nem is egyszer. Azért, ha ilyen esetben én nem teszek feljelentést, és engem valaki feljelent azért, hogy nekem tudomásom volt és nem tettem eleget a kötelezettségemnek én vállalom a felelősséget. Megteheti azt is a képviselő-testület, hogy ellenem tesz feljelentést, állok elébe. Na de kérdezem a képviselő urat, hogy önnek tudomására jutott?

Némedi Rezső igen.

Vincze József és akkor miért nem tett feljelentést? Mert nem akarta felvállalni.

Némedi Rezső én nem mondtam, hogy nem tettem feljelentést.

Józan Sándor biztos vagyok benne, hogy az ügyvédi jelentést mindenki elolvasta, áttanulmányozta. Úgy ahogy a Bálint képviselő úr is elmondta, hozott egy döntést. Kérdezném a jegyző asszonytól, hogy mivel György Balázs képviselő úr érintett az ügyben, szavazhat-e? Én nem vagyok jogász, önnek van jogi végzettsége. Itt lehet-e ezen a zárt ülésen érintettsége miatt, mert ebben az anyagban az is szerepel, hogy egyik képviselő társunk nem is lehetett volna előterjesztő.

Dr. Percze Tünde mivel dr. György Balázs képviselő, minden helyzetben joga és kötelessége a képviselő-testületi ülésen tartózkodni. Az Ötv. és az SZMSZ úgy szól, hogy ha valaki úgy érzi, hogy személyesen érintett ezt jelezheti ő maga, vagy bármelyik más képviselő és a szavazásból való kizárásról a képviselő testületnek minősített többséggel kell döntenie. Ez nem jelenti azt, hogy a képviselő úr nem vehet részt a napirend tárgyalásán.

Török Lajosné elmondja, hogy nem a személyes bosszú vezérli. Egy nem kis embert idéznék, Luther Márton, aki azt mondta, hogy „békességet, ha lehetséges, de igazságot minden áron”. Én is egyetérték Bálint képviselő úrral, hogy ezt ki kell vizsgáltatni és a független magyar bíróság eldönti azt, hogy történt-e valami törvénytelenység vagy nem történt. Úgy gondolom, hogy ezt kötelességünk megtenni, azt is tudjuk sokan, hogy ez valahol elvárás is felénk.

Vincze József én ezt egy szóval nem mondtam és nem kértem a testületet arra, hogy hogyan szavazzon. Azt jeleztem, hogy egyesek személyes leszámolásnak használják föl a testületet és egyes döntéseket.

Józan Sándor szavazzuk meg, hogy György Balázs képviselő szavazhat-e ebben a témában.

Dr. György Balázs nincs szükség megszavazásra, mert már bejelentette, hogy mint érintett nem kíván részt venni a szavazáson.

Józan Sándor névszerinti szavazást kér.

További kérdés hozzászólás nincs, Vincze József megadja a szót dr. György Balázsnak.

Dr. György Balázs néhány megjegyzést tennék a jogi szakvéleménnyel kapcsolatban és segítve a döntést azzal, hogy nyilatkozatot tegyek. Immár negyedszer van napirenden illetve vizsgálva ez a téma. Tájékoztatom önöket, hogy a Suzuki Ullmann megvétele egy gazdálkodási típusú anyagi döntés volt, amikor ezt 2009-ben meghozta az akkori képviselő-testület. Én magam is kikértem azt az anyag mennyiségét, amit a megbízott ügyvédi iroda is kapott. Átnéztem és felelevenítettem az egész folyamatot, összevettem a jogi szakvéleményben leírtakkal a következtetésekkel, javaslatokkal és az én beszámolómmal. Még annak idején egyetemista koromban fogadtam meg dr. Hubert Robertnek egy mondatát, miszerint nem az, az okos ember, okos vezető, aki csak önmagát tartja okosnak, hanem okos emberekkel veszi körül önmagát. Ennek a mondatnak a későbbiekben lesz majd jelentősége. Ahogy telt az idő ebben a másfél két hónapban, fogtam a hivataltól kapott anyagot és elmentem én is valahová, ahol arra kértem az ottani illetékeseket, akik értenek ehhez, hogy ők

is vizsgálják meg ezt az anyagot, ahogy a szerződés alapján megtette ez az iroda. Meghallgattam az ő véleményüket, írásban nem kértem ezt, és a következőkről tudnék beszámolni. A két szakértői anyag végkövetkeztetésében és egyéb pontokban is eltér egymástól. A Budai féle konkrétan 4 személyt nevez, meg mint lehetséges felelőst a vásárlást illetően. Dr. György Balázst, az első számú célpont én vagyok dr. Tüske Zoltán, Rozgonyi Erik jegyző és az ABEVA kft. vezetője. Ahol én jártam ott, véleményem szerint és helyesen azt mondták, hogy ez a vétel egy mindennapos gazdálkodás vagyoni kezelői döntés volt és az Ötv. 80. §. szerint az ilyen típusú hatásköre nem egyes személyeké, hanem a testület egészéé, így ha lenne is felelősségre vonás az, az előző testületre terjedne ki teljes egészében, nem pedig a felsorolt 4 emberre. A polgármester és a megbízott másik ember jó szándékkal járt el a nevezett ügyben. Csökkentette az eladói árat, alkudozott, tárgyalta. Látszik az iratokból, hogy mindenki, aki jelen volt az ügyben minden információról tudott és annak birtokában hozta meg saját döntését, ami végül testületi határozatban öltött testet a vételben. Ellentétben a Kovács ügyvéd úr állításával szerintük az önkormányzatot a vásárlással anyagi kár nem érte, az ingatlan megvan, s ezzel kapcsolatban a szándékosság sem érhető tetten. Helytelen a Kovács úr visszahivatkozása az SZMSZ 26. §. -ra miszerint Tüske doktor döntéshozói kizárásáról ír. A határozathozatalból kizárható lett volna, de ő ezt megelőzve a 188/2009 (VII.08.) sz. határozathozatalnál nem is tartózkodott a teremben. A 189/2009. (VII.08.) sz. határozathozatalnál a teremben tartózkodott, de ez már az ABÉVA kft. tagi kölcsön nyújtásáról szól. Az eljárás jogszerű volt, a jegyző végig felügyelte, bizonyára szólt volna, ha valami, ha bármi törvénytelenység az egész procedúrában történik. Engedjék meg, hogy a saját véleményemet is elmondjam. Szerintem nem volt szerencsés a nevezett ügyvédi irodát megbízni ezzel a szakvélemény készítéssel, ugyanis Buda úr múltjával és jelenével, ilyen esetben egy teljesen független fajsúlyos céget kellett volna megbízni, mert abból nem gondolhatnánk semmi olyanra, mint így a Budai név láttán. (elfogultság, rosszindulat, ígéretet betartása minden áron stb.). Számptalan ilyen vagyoni típusú döntést hoztunk az elmúlt 20 évben és hoznak majd önök is és hoztunk is már ebben a ciklusban is, hiszen ebből áll ez az egész. Érthetetlen számomra, hogy miért csak ez az egy gyanús, szúr szemet. Meg vagyok győződve, hogy nem mindenkinek gyanús, aki itt ül. Technikailag 180,5 millió forint végső ár két tényezőből állt. Leírtam ezt már a beszámolómban is. Mind a 157,5 millió és a 23 millió tartozásokra kellett az eladónak. Utóbbiban benne volt az önkormányzati tartozása 7,6 millió forint, melyet természetesen befizetett nem kis mutatóvány árán. Azt vélelmezni és feltételezni, hogy ebből a maradék 15,4 millióból valaha is kaptam volna, ugyanis végig úgy gondolom és érzem, hogy néhányuk részéről ez a gyanúsítás megbújik az eljárás mögött, ez aljasság. Hozott a korábbi testület, nem a polgármester, nem a jegyző és nem a Tüske doktor, jó előkészítés után egy gazdálkodási típusú vagyoni döntést, az ésszerűség az ésszerű kockázatviselés keretében. Készült egy több ponton helytelen megállapításokat rossz következtetéseket tartalmazó, mintha a megrendelő szájízének megfelelő jogi szakvéleményt melyre további lépést én nem javaslok a képviselő-testületnek.

Szeretnék feltenni egy kérdést a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak. Úgy tudom, hogy történt ebben az ügyben feljelentés a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaság Védelmi Osztályán. Arról nincs információ, hogy ez befejeződött-e vagy folyamatban van. Kérdésem az, hogy volt-e megkeresés a polgármester vagy jegyző, vagy az önkormányzat felé bizonyos adatok megnyitására, ilyenkor ezt szokták tenni. Ugyan is, ha volt, ha nem akkor is az a véleményem természetesen, ha volt, akkor különösen óvnam a képviselő-testületet, hogy olyan döntést hozzon, hogy még egyszer tegyen feljelentést. Nem tartanám jónak, hogy egy elhamarkodott ígéret miatt lejárassuk magunkat. Nem ez volt jellemző az elmúlt 20 évre.

Vincze József válaszol a kérdésre. Ő hozzá nem érkezett ilyen fajta megkeresés sem a rendőrségtől sem az ügyészségtől.

Dr. György Balázs tisztában kell lenniük avval, hogy a perbe fogott fél jelen esetben az előző testület minden rendelkezésére álló eszközt be fog vetni az igazának bizonyítására. Ebbe magamat is beleértve. Ennek súlyos következményei is lehetnek, nem holnapra, nem holnaputánra, később. Szerintem az is sok volt, ami 2010. őszén történt azt gondolom, hogy nehezen heverik ki, mintha ez most is így lenne. Gondolják meg jól. Ha elindítják döntésükkel a folyamatot azt visszafordítani már nem lehet. Azt javasolnám, hogy el kellene felejteni a választás éjszakáján tett gonosz fogadalmakat, kijelentéseket. Tanuljanak az elődök néhány helytelen döntéséből és fejlesszék tovább településünket választott polgármesterünkkel együtt, aki erre az ügyletre azt írta a szórólapján, hogy nem tartja szerencsésnek. Az elmúlt egy évben hozott ez a testület olyan döntést, amelyhez joga, hatásköre volt, amit én nem tartottam szerencsésnek, de azért még nem tartom a döntéshozókat hűtlen és hanyag kezelőknek.

Vincze József kérdezi a képviselőket, hogy név szerinti szavazást kíván-e lefolytatni az ügyben? Ha igen kézfeltartással szavazzák meg.

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **5 igen, 2 nem és 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

259/2011. (X.25.) sz. önkormányzati határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **Józan Sándor** indítványára név szerinti szavazással dönt a Suzuki telephely eladása kapcsán elkészült jogi szakvéleményben javasolt jogi lépéseinek kérdésében.

A testület felkéri a jegyzőt a szavazás lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Percze Tünde jegyző

A jegyző az szmsz alapján abc sorrendben felolvasta a testületi tagok nevét:

A szavazás eredménye:

| | | | |
|------------------------|-------------|------------------------|---------------------|
| Bálint Sándor | igen | Szántó Erzsébet | nem |
| Józan Krisztián | igen | Török Lajosné | igen |
| Józan Sándor | igen | Vincze József | tartózkodott |
| Némedi Rezső | igen | Zsin Géza | nem |

A szavazás alapján Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete névszerinti szavazással **5 igen, 2 nem és 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

260/2011. (X.25.) sz. önkormányzati határozat

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta, a dr. Budai és dr. Kovács által készített Alsónémedi belterület 3001. hrsz. alatti ingatlan ABÉVA Kft. által történő megvásárlásával kapcsolatos jogi szakvéleményt.

A szakvélemény alapján Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete feljelentést kíván tenni ismeretlen tettesek ellen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, valamint hanyag kezelés vétsége bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt.

A testület kéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület nevében, a jogi szakvéleményben foglaltak alapján tegye meg ismeretlen személyek ellen a feljelentést a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

További kérdés, hozzászólás nem volt Vincze József 20 órakor az ülést bezárja.

kmf.

Vincze József sk.
Polgármester

dr. Percze Tünde
jegyző sk.

Jakab Ágnes jkv. sk.